АЛЬМАНАХ АВАНГАРДА РУССКОЙ МОЛОДЁЖИ 2017 ГОД



АЛЬМАНАХ АВАНГАРДА РУССКОЙ МОЛОДЁЖИ 2017 ГОД

КЛИЧ МОЛОДОСТИ

ВЫПУСК 4.

2017 год

Содержание.



Интервью с национально-социалистической организацией «Сербская Акция»

АРМ: Салют! Спасибо, что согласились дать интервью. В России о вашем движении известно мало, и я думаю, что русским читателям будет интересно узнать о вас побольше.

СА: Наша организация представляет собой аутентичное сербское национально-революционное движение. Движение, которое изо дня в день становится все сильнее, и чьи ячейки появляются во всех сербских странах. Молодые сербские мужчины и сербские девушки все чаще признают Сербскую Акцию как движение будущего сербского социального и национального возрождения. Мы не ищем только формальных сторонников, как это делают демократические партии, но мы ищем потенциальных политических солдат, следовательно, есть определённые требования для желающих присоединиться к Сербской Акции.

АРМ: Расскажите о вашем движении. Как давно оно существует? Много ли у вас сторонников?

СА: Сербская Акция является христианским национально-революционным движением, которое стремится к духовному и государственному строительству и возрождению сербского народа. Мы боремся за единое сербское государство с авторитарным христианским правлением, за сильную и социально справедливую страну, где мы жили бы как свободный и гордый народ, а не как порабощённые и эксплуатируемые «граждане». Сербская Акция была создана 7 лет назад. Члены организации - в основном студенческая молодёжь и молодые родители из рабочего класса. На данный момент в нашей деятельности принимают участие сотни сербских патриотов.



АРМ: На вашем сайте я прочел, что вы монархисты, при этом там же было указано, что вы национал-социалисты и сторонники Третьего Пути, не придерживающиеся ни левого, ни правого спектра. Расскажите подробнее о вашей идеологии. На чем она основывается? Каких идей вы придерживаетесь?

СА: Что касается нашей идеологии, кратко можем сказать, что мы выступаем за создание авторитарного христианского государства, соответственно, за создание православной монархии, за освобождение и объединение сербских стран и за парламент, состоящий из представителей профессий, а не демократических политических партий, которые эксплуатируют и ссорят людей. Мы боремся за аутентичную сербскую культуру, которая несовместима с духовным ядом, насаждаемым врагами нашей страны. Мы боремся за Европу наций, а не тюрьму ЕС, который на самом деле американский протекторат. Мы боремся за биологическую защиту наших людей, в отличие от навязанной многорасовой концепции.

Хотя каждая часть нашей идеологии важна, самым важным её элементом является духовный элемент. Мы считаем, что это один из самых важных моментов для наших активистов, и что нужно иметь в повседневной жизни учение нашей святой православной веры.

Хотя нас в средствах массовой информации часто называют «крайне правыми», в европейском идеологическом масштабе Сербская Акция относится не к «умеренным» или «крайне правым», но относится к группировкам Третьего пути, который, указывая на нераздельность национализма и борьбы за социальную справедливость, стоит на одинаковом удалении и от господствующих демократических мондиалистов (левого или правого центра), и от левацких, неокоммунистических и анархических групп. Кроме того, мы видим всю бесполезность и непоследовательность правых («патриотических») политических партий, которые сознательно или неосознанно имеют свою долю в правящем системе. В отличие от контролируемых или провокаторских политических правых, наша идея может быть включена только в метафизику Правой Руки. А именно, в христианстве и в древней индоевропейской традиции, термин «правый» является воплощением правды, правильного пути, духовной чистоты и спасения, а термин «левый» является воплощением всего противоположного. Учитывая, что мы стоим за нераздельность борьбы за национальную свободу и борьбы за социальную справедливость, как мы только что упомянули, мы можем сказать, что мы православные национал-социалисты.



АРМ: Ваш национал-социализм основывается на печально известной гитлеровской версии или это своя отдельная сербская идея? Что вы понимаете под НС? Как вы относитесь к Третьему Рейху?

СА: Наша идеология не является копией какой-либо другой идеологии, и соответственно, не основывается на какой-либо другой национальной идеологии. Наша идеология, православный национал-социализм, берёт основу в самом нашем народе, опирается на идеологию национализма Святого Саввы, определённую Святителем Николаем Велимировичем в первой половине двадцатого века. Кроме того, наша идеология основана на идеологии движения ЗБОР, Димитрија Љотића. Так что наша идеология отнюдь не гитлеризм. По вопросу Третьего рейха мы оставим суд немецкому народу, для которого этот

вопрос должен быть наиболее актуален.

АРМ: Какова ваша экономическая платформа? Плановая экономика? Капитализм? Смешанная система?

СА: Плановая экономика с элементами смешанного хозяйства. И либерально-капиталистическая необузданная игра индивидуальных интересов в экономике и нынешнее глобалистское подчинение внутренних экономических процессов Брюссельско-Вашингтонской системе – одинаково вредные экономические модели.

Мы за общий государственный план, но мы против удушения частной собственности и частных инициатив.



АРМ: Что вы думаете о Югославии? Как относитесь к Тито? Возможно ли какое-то примирение между «белыми» и «красными»?

СА: Наше движение рассматривает Югославию как темницу сербского народа и как большую ошибку сербского народа, в которой наш народ потерял миллионы жертв, и которая сербскому народу принесла только несчастье, потерю идентичности, а также грабёж и расчленение сербских территорий. Что касается Тито – он является для нас одним из величайших палачей нашего народа, который с его чудовищной коммунистической идеологией принес много вреда сербам.

АРМ: Я так понял, что ваше движение состоит из православных христиан. В России среди националистов растет число неоязычников. Не наблюдается ли такая тенденция в Сербии? Есть ли какой-то раскол по религиозному вопросу?

СА: Хотя сербский народ существовал и прежде, чем мы приняли христианство, расцвет нашей национальной культуры, национальной идеи произошёл при христианстве. Достижения прошлого нашего народа, в которых мы, нынешние националисты находим своё вдохновение, создавали наши христианские предки, оставившие свою печать непоколебимой веры в воскресшего Христа. Наша традиция имеет преемственность от древней индоевропейской традиции, но не заканчивается лишь на ней. Она больше и глубже. Она охристовлена. Христианство в эту древнюю традицию (в которой, конечно, есть много благородного) вложило компоненты успокоения, покаяния, познания Бога и ясное видение духовного уровня существования, а всё капризное и сурово убрало.

Мы уважаем мифологию, и мы считаем, что нужно знание о нашей дохристианской вере, потому что она является частью национальной истории и национальной идентичности. Но если старая мифология рассматривается как альтернатива христианству, то это совершенно несерьёзный подход. Людей, которые придерживаются такой позиции, не так уж много в Сербии, и они на самом деле являются атеистами, которые не понимают ни христианство, ни язычество. Они распространяют идеи, которые

были прочитаны в интернете у англосаксонских неоязычников или от Истархова, и думают, что это какая-то мудрость, или возвращение к корням, но на самом деле это смехотворное рабское следование националистической моде.

Христианство просто невозможно убрать из Сербской Идеи, так же, как невозможно удалить позвоночник у живого человека. Оно пронизывает всю Сербскую Идею и направляет сербского человека к своему Создателю, по образу и подобию которого он создан. Поэтому служение Ему и Его прославление со стороны сербского народа является самым глубоким погружением в свою собственную идентичность и своё собственное национальное бытие.



АРМ: Что вы думаете о некой общеевропейской «белой солидарности»? С какими европейскими националистическими организациями вы сотрудничаете?

СА: Сербская Акция контактирует и сотрудничает с людьми из разных националистических групп и движений по всей Европе, наиболее мощное из которых – это греческая Золотая Заря. В Польше у нас есть хороший контакт с организациями Третий Путь, Польские Автономные Националисты и Всепольская молодежь. Мы также имеем дружеские отношения с Русским Имперским движением, с румынскими Новыми Правыми, и в каком-то степени с немецкой Национал-демократической молодежью, на собрании которых мы участвовали.

Что касается так называемой «белой солидарности», мы считаем, что наш негативный исторический опыт с европейским Западом свидетельствует о том, что никакая западная и центральная Европа, а особенно современная американизированая не может быть близка сербскому народу и соответствовать сербским интересам. Это может быть только в Европе, которая будет вдохновлена православной и славянской её частью на правильный путь. Великий Достоевский в православии, как в чистом, истинном христианстве видел «новое слово», которое Россия с православным славянством объявит всей нашей расе и всему человечеству.

Хотя Достоевский разоблачал западное Богоотступничество и стремился защитить Россию от вторжения западного духа, он хотел воссоединения европейских народов на православно-христианской основе, полагая, что духовный кризис на Западе – результат отсутствия изначального, незапятнанного христианства. Таким образом, в своем дневнике Достоевский пишет: «Назначение русского человека – есть всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, значит стать братом всех людей. Для истинно русских людей Европа и судьба всей арийской расы также дороги, как и Россия».



АРМ: Что в связи с этим думаете о Трампе? О выборах во Франции? Возможна ли победа Марин Ле Пен?

СА: Хотя мы были приятно удивлены победой Дональда Трампа на выборах над кровожадным кланом Клинтонов, Сербская Акция считает, что не надо впадать в эйфорию, потому что Соединенные Штаты, без сомнения, все еще во власти банкиров с Уолл-стрит. Их могущество, быть может, поколеблено, но остается стабильным. Их кандидатом была Хиллари Клинтон, которая олицетворяет собой глобализм, однополярный мир и продолжение американской глобальной гегемонии. В отличие от этого, Трамп в своей предвыборной кампании часто говорил о концепции Америки, которая сосредоточена на себе, которая отказалась от роль мирового завоевателя и планов мирового господства. А такая Америка может стать не только партнером, но и верным другом для всех других государств и народов. Но встаёт вопрос: честен ли Трамп, заявляя о такой концепции, или он просто скрытая марионетка теневого правительства, чья роль – артикулировать антисистемные настроения американцев? Поэтому мы будем внимательно следить за дальнейшим развитием событий и, соответственно, определять, кто же такой Дональд Трамп. Пока ещё недостаточно фактов, чтобы определенно сказать, кто на самом деле Дональд Трамп. Время покажет.

Что касается выборов во Франции, независимо от разочаровывающих компромиссов, на которые идёт Национальный Фронт под руководством Марин Ле Пен, надо приветствовать ее растущую популярность. Мы считаем, что победа Марин Ле Пен в первом раунде весьма вероятна, но сознание французов сегодня еще не на том уровне, который даст ей шанс для окончательной победы.

АРМ: Я видел фотографии ваших соратников на Донбассе. Чем был продиктован выбор именно этой стороны конфликта? Как вы относитесь к русским?

СА: Некоторые из наших товарищей отправились на Донбасс участвовать в войне за Новороссию в районе ЛНР, под командованием покойного Алексея Борисовича Мозгового. Причина такого выбора стороны в том, что мы осознаём, что русскоязычное население инстинктивно и превентивно отреагировало на антирусское насилие на майдане и разжигание Евросоюзом фанатизма в Киеве и Львове, ясно дав понять, что если Украина безоговорочно хочет в ЕС, они не желают оставаться в такой Украине, даже ценой войны. И когда приходит война, русский народ, естественно, обращается к традиции, духу предков и Богу. Тому самому Богу, которого большевистские узурпаторы пытались преследовать, и вместо Него и Его Святого Креста, приняли сатанинскую пентаграмму, за которую никто из русских не хотел умирать в 1941 году, и потому немецкое вторжение было столь эффективным. Только благодаря немецкому шовинизму Сталин смог обернуть пентаграмму национальным плащом, и повернуть ход войны и победить в ней. Таким образом, пятиконечная звезда в наши дни для русских не является символом коммунизма, но выражением идеи свободы, национальной гордости и символом борьбы против оккупантов в Великой отечественной войне. Такая интерпретация символов, на наш взгляд, не соответствуют историческим фактам и изначальной идентификации, но это важно, чтобы понять рассуждения обычного русского человека. На самом деле, русская национальная гордость народа Донбасса, отвращение к ЕС и НАТО, защита православия в противовес униатству и отступничеству – вот

причины для вступления активистов Сербской Акции в боевые ряды «пророссийских сепаратистов», как их называют западные СМИ.



АРМ: Какова сейчас внутриполитическая ситуация в Сербии? Оказывается на вас давление со стороны властей и полиции?

СА: Кратко говоря, в настоящее время в Сербии правительство изменников, либерально-социалистические и ЕС коалиции, которые служат интересам глобальной финансовой олигархии. Сербское Косово и Метохия оккупированы НАТО, которое обеспечивает власть албанских исламистских террористов на этих территориях. Сербская Босния и Герцеговина (Сербская Республика) находится под постоянным давлением со стороны специального представителя ЕС и мусульманского правительства в Сараево. Территория Республики Сербская Краина оккупирована хорватами после комбинированной хорватско-натовской агрессии, именуемой «Операција Олуја» (Операция «Буря») в августе 1995 года. В целом, Сербия сейчас оккупированная и разделенная страна. Тот факт, что мы оккупированы, как мы только что указали, среди прочего, означает, что марионеточное правительство в нашей стране имеет крайне репрессивные акты против всех тех, кто выступает против оккупации, а все это работает по приказу менторов из Брюсселя и Вашингтона. Многих из наших активистов подвергали преследованиям по различным сфабрикованным обвинениям нашего марионеточного правительства. Один из наших активистов был заключен в тюрьму.



АРМ: Некоторые сербские националисты поддерживают Путина, ошибочно принимая его за некоего нового русского национального лидера. Что вы думаете о Путине?

СА: Нынешнее государство Российская Федерация не основано на подлинно русской и православной основе. В нём есть элементы русских традиций государственности, но и есть очень много вредных элементов. Но несмотря ни на что, Россиская Федерация является страной, которую мы считаем не только

желательным, но и необходимым стратегическим партнером для Сербии, потому что без помощи России, Сербия не может выжить. Путинский режим уже давно осознал важность православия для процесса укрепления российского государства и внешней политики Путина, а также существуют некоторые аспекты внутренней политики, представляющие какой-то противовес гегемонии Запада, глобализации, политической и антихристианской системы ценностей, которая нападает на веру, брак и семью. Кроме того, Россия в период правления Путина показывает «волю к власти», в отличие от жалкого состояния эпохи Ельцина.

Однако, как нам отвратительна русофобия, отвратительно нам и идолопоклонничество и возвеличивание путинского режима. Мы не думаем, что это просто из-за того, что он поддерживает СНС Вучића (Вучић - премьер Сербии, СНС - Сербская прогрессивная партия - партия Вучића), ни из-за извращенной идеологии «россиянства», ни из-за того факт, что его политика в определенной степени содержит наследие большевиков, но и потому что у его двойные стандарты по отношению к внешней политике.

Потому что Путин с его соратниками, несмотря на то, что он что-то сделал что-то хорошее для России, не является правителем, вдохновленным русским национальным идеалом – идеалом Святой Руси, но прежде всего желает быть серьезным фактором в мировых политике и важным игроком в глобальной распределении. Для того, чтобы добиться успеха, он сделал Россию сильной снова, чтобы для него это было прикрытие и залог в процессах глобальных вычислений и комбинаций. Тем не менее, такие амбиции режима Путина по-прежнему частично совпадает с интересами русского народа, и соответственно, с интересами сербского народа. Вещи, следовательно, должны рассматриваться объективно, потому что они вовсе неоднозначны.



АРМ: Планируете ли вы расширять свое влияние? Возможно ли создание аналогичной организации под вашим брендом в России?

СА: Мы планируем расширить свою деятельность, и интенсифицировать её, особенно в сфере борьбы за права студентов, в издательской сфере, и в сфере борьбы за социальную справедливость. Что касается создания организации в России, которая была бы похожа на нашу, этого мы не планировали, в первую очередь, потому что мы считаем, что в России есть качественные организации и физические лица, которые знают лучше, чем мы, что хорошо для России.



АРМ: Спасибо, что согласились на интервью. Что бы вы хотели пожелать русским читателям?

СА: Спасибо за предоставленную возможность рассказать вашим читателям о нашей деятельности и идеологии. Мы говорим русским читателям, что для нас, русские люди – братские люди, близкие нам по духу, крови и языку, которые во многом схожи с нашим народом. Отношения между Сербией и Россией простираются на много веков назад, и во многих крайне важных исторических моментах судьбы сербского и русского народа были в взаимосвязаны и переплетались. Также мы говорим им, чтобы не отказались от решающей битвы за Святую Русь!



Интервью с Андреем Песоцким, активистом партии «Другая Россия»

АРМ: Приветствую, Андрей. Спасибо, что согласились дать интервью нашему молодому ресурсу русских народных социалистов.

Андрей: Всем привет! Русские народные социалисты? Звучит сурово.

АРМ: Насколько мне известно, Вы являетесь членом питерского исполкома партии Эдуарда Лимонова «Другая Россия», до этого вы состояли в запрещенной ныне НБП. Расскажите, что вас вообще привело в политику, почему выбрали именно эту партию?

Андрей: В НБП я пришел в возрасте 17 лет, на первом курсе университета, давненько это было. После запрета этой партии стал членом «Другой России». Причин того юношеского выбора было несколько. Во-первых, я тогда читал старую патриотическую прессу, пытался найти себя – попадались газеты «Завтра», «Советская Россия». Содержание мне нравилось, но подача материала казалась архаичной – как будто газету делали пенсионеры для пенсионеров. Собственно говоря, примерно так и было. Рядом с этими людьми я себя не видел. Однажды у метро купил газету «Лимонка», и понял, что это то, что нужно – идеи те же, но написано молодыми для молодых. Во-вторых, слушал в то время Егора Летова, был панком. В-третьих, читал и переваривал огромное количество политической, философской, исторической литературы. В итоге все дорожки меня к нацболам и привели.

АРМ: Что такое национал-большевизм и насколько сильно он, на ваш взгляд, отличается от русского национал-социализма? В чем состоит суть данной идеологии? Казалось бы, национализм и большевизм вещи несовместимые, ведь большевизм интернационален, как вы смогли совместить столь разные идеи в одну?

Андрей: Байка про то, что национализм и большевизм несовместимы – это очень старая байка. Я тут могу привести десяток аргументов против этих заблуждений, но скажу просто – все «-измы» в XXI веке во многом размыты и потеряли свое первоначальное содержание, поэтому не вижу никаких препятствий для смелых синтезов. Вот чем мне нравится слово «нацбол», так это тем, что оно – новое, невиданное в историческом масштабе, свежее. Это не просто механическое смешивание мертвых доктрин, а историческое творчество.

АРМ: Считаете ли вы себя русским националистом? Если да, то, что под этим понимаете?

Андрей: Да, я – русский националист, вне нации жизни не вижу. Говорю сейчас об этом прямо, хотя, конечно, у национализма как термина очень большой «антирейтинг» – общество не созрело для его адекватного восприятия, поэтому свое нутро не всегда нужно выставлять напоказ.

АРМ: Каким вы видите русское национальное движение в данный момент? Есть ли в вашем родном Санкт-Петербурге организации и лидеры, которых вы как-то поддерживаете?

Андрей: Националисты в Питере находятся в плачевном состоянии. Негативную роль сыграли и репрессии, а нацдвижение сейчас действительно зачищают, выдавливают из политики, и внутренние склоки, и метания вокруг Украины. Из представителей этого лагеря в городе на Неве, которые мне близки, могу назвать тех, кто зарекомендовал себя с хорошей стороны в войне за Новороссию: безусловно, огромную работу проводит клуб «Имперский легион», подготовивший и отправивший на Донбасс большое число петербуржцев, по душе мне и то, что делает Саша Жучковский - с ним я был знаком задолго до того, как он стал известен. Среди иных деятелей, не связанных с Донбассом, нравится работа Оксаны Борисовой (Вёльвы), сочувствую и тем, кто попал под раздачу от государства, хотя бы исходя из одного этого факта – Диме Боброву, Дине Гариной.

АРМ: Сейчас оппозиция в России представлена практически исключительно либералами. Какой-то внятной национально-патриотической альтернативы заукраинской демшизе не существует. Стоит ли в такой обстановке поддерживать набирающие популярность акции Алексея Навального и принимать участие в общегражданских протестах? Ведь никакой альтернативы нет. Возможно ли появление в России патриотической оппозиции?

Андрей: Либералы напоминает собачек, помечающих территорию. Вот «правозащитник» - и показывают на какого-нибудь небритого неряшливого типа, который строчит доносы Бастрыкину по статье 282, вот «прогрессивная общественность» – и демонстрируют лоботряса с айфоном и дипломом «менеджер», полученным на заочке во второсортном платном вузе, а вот и «оппозиция» – и тащат в студию «Эха Москвы» очередного бестолкового либерала.

Я заметил, насколько ревностно рукопожатная общественность печется вокруг того, чтобы

оппозиционерами называли исключительно близких им персонажей, не допуская на эту поляну левых и националистов. Навальный – это из той же истории: человек очень старается застолбить за собой всю протестную площадку. Поддерживать его не надо, однако можно пиратствовать на его акциях – перетягивать людей, отжимать понемногу протест. Вообще, хорошо, конечно, что Навальный привил интерес к политике у большого числа молодежи. Спасибо ему за это, теперь за умы этой молодежи надо бороться.

АРМ: Я читал, что вы кандидат экономических наук и даже преподаватель одного из престижных питерских вузов. Что вы думаете о современной российской экономике? Возможны ли, в ближайшее время, те самые экономические потрясения, которые многие прочат после президентских выборов 2018 года?

Андрей: Всё просто, ответы даст Яндекс: пока цена на нефть стоит выше 25-30 долларов за баррель, экономические потрясения нас не застигнут. У государства хватит финансовых резервов, чтобы платить зарплаты армии бюджетников, содержать Росгвардию, залатывать различные дыры. Сейчас стоимость бочки нефти поднялась до относительно высокого уровня. При 50 баксах за баррель запас прочности у государства остается весьма значительным, на ближайшие годы точно хватит.

АРМ: Какую экономическую модель вы предлагаете взамен существующей? Что это будет? План или смешанная экономика?

Андрей: Чистый план и чистый рынок нежизнеспособны. Безусловно, любая экономика будущего (да и настоящего) – смешанная, вопрос лишь в пропорциях присутствия рынка и государства. Несомненно, необходимо возрождать механизмы государственного планирования. На самом деле, любая экономика плановая. Разве нет плана у Google, у «Лукойла», у JP Morgan? Скорее в мире соревнуются две версии плановой экономики – госплан и корпплан, и я уж скорее доверю планирование государству, чем корпорациям. Грамотно устроенное государство так или иначе подотчетно народу, а перед кем отвечает транснациональная корпорация? Разве может гражданин выбирать состав ее совета директоров?

С другой стороны, госплан не должен быть дотошным. Малый и средний бизнес надо оставить самим себе, глупо было бы со стороны государства контролировать стоимость стрижки в каждой парикмахерской.

Ну а если говорить в целом, то стране необходима новая индустриализация. Андрей Паршев писал, что идеальная экономическая система для России такова, когда каждый человек может делать что-то полезное. Вот этого и надо достигать - чтобы нас окружали химики, механизаторы, плотники, геологи, архитекторы, а не бесчисленные менеджеры по продажам. Надо избавляться от постмодернистской дури с ее заветами навроде «двигатель прогресса – это информация», «наступает экономика знаний». Информации и так кругом выше крыше, мировая сеть доступна любому дуралею, все знания мира как на ладони, да только к прогрессу это не приводит, если человек разучился эту информацию анализировать, если разрушена система технических вузов и ПТУ.

АРМ: Ваша партия часто поднимает тему пересмотра и даже отмены итогов приватизации. Звучит это интересно, и многие это поддерживают. Однако, практического плана реализации данной инициативы озвучено пока что не было. Каким образом должен произойти этот самый пересмотр? Не вызовет ли это отток инвестиций из России, в связи с опасениями за свои капиталы?

Андрей: В судебном порядке, само собой. Но это возможно, очевидно, не при нынешней власти. Никакой показной жестокости в деле национализации быть не должно. Эдуард Лимонов предлагает весьма тонко и красиво поступить с олигархами – лишить богатств, после чего выслать из страны с двумястами долларов – ровно столько выдавали выезжавшим из Советского Союза диссидентам.

Что касается инвестиций, то тут, собственно говоря, надо различать отечественные капиталы наших обитателей списка Forbes и непосредственно зарубежные инвестиции. Первые, исходя из логики процессов, будут арестованы и переданы в общественную собственность. А вот насчет зарубежных

вложений опасаться не стоит, никто в Россию и так всерьез не вкладывается, никто не хочет вооружать врага – Запад никогда не будет создавать у нас настоящие заводы, НИИ, «кремниевые долины», а без гипермаркетов IKEA и отверточной сборки Volkswagen мы проживем.

Недавно Михаил Ремизов в журнале «Эксперт» написал хорошую статью, где выделил две модели экономического развития - «страны-системы» и «разомкнутая экономика» (то есть модель, существующая лишь как часть глобальных цепочек производства и торговли). Россия должна ощущать себя как «страна-система»: у нас есть все, а того, чего нет, все равно не даст никто на стороне.

АРМ: Какие секторы следует вернуть под контроль государству?

Андрей: Прежде всего – связанные с добычей полезных ископаемых: нефтегазовый сектор, добычу алмазов, других ресурсов, извлекаемых из недр земли. Второе – нужно пересмотреть приватизационные сделки 90-х, связанные с построенными прошлыми поколениями крупными предприятиями, как таковые, вне зависимости от экономической сферы. К тому же очень хочется национализировать банки – почему, собственно говоря, банкир должен получать нетрудовой доход? Почему это правило, установленное несколько веков назад с появлением первых банков, должно всегда оставаться незыблемым? К ростовщикам не случайно во многих культурах было самое скверное отношение.

АРМ: Какие отрасли следует развивать в качестве приоритетных?

Андрей: Как ни странно, развивать надо инновационные предприятия (избитый до изнеможения термин) во всех отраслях. У нас от слова «инновации» хочется то ли зевать, то ли подташнивать начинает, словно в самолете, который вот-вот рухнет – затаскали слово до ужаса, хотя принципиально оно верное. Может, иначе их назовем? Прорывные?

АРМ: Предлагаю немного поговорить о внешней политике. Ваша организация часто выдвигает довольно радикальные лозунги имперского характера в отношении таких стран как: Польша, Литва, Эстония, Латвия, Чехия и т.д. Не кажется ли вам, что время подобных идей прошло и сейчас нужно наоборот, поддерживать контакты со всеми несистемными националистическими европейскими организациями, выступающими против членства в НАТО и ЕС?

Андрей: В «славянский интернационал» я не очень верю. Сербы нам, конечно, братушки, а вот с поляками или чехами у нас пропасть. Общеевропейский «правый интернационал» я тоже оцениваю скептически, хотя он даже реалистичней общеславянской идеи. Великим историческим народам, скажем, нам и французам, проще договориться друг с другом, а вот мелочные латыши или чехи никогда не простят нам своих обид.

АРМ: Украина оказалась полностью утраченной для Русского Мира всего за пару десятков лет. На очереди, возможно, Белоруссия. Какой должна быть политика России в отношении этих государств? Есть ли какие-то рычаги влияния, чтобы вернуть их в орбиту своего влияния?

Андрей: С нашими соседями отношения стоит организовывать по принципу «баш на баш», причем в основе всего должен быть не вульгарный экономизм, а расширение зоны влияния русской культуры и защита соотечественников. Хотите получить скидку на газ? Добро, тогда возвращайте в Душанбе русские школы. Единое экономическое пространство? Да без проблем, только образовательное пространство тоже будет единым – мы вам в Астану свои учебники истории завезем.

АРМ: Война на Украине должна закончиться только взятием Львова или есть какие-то иные пути выхода из сложившейся ситуации?

Андрей: А это должны сами жители Украины решить – в конце концов понять, как им уживаться дальше друг с другом. Это их земля, их боль, их кровь. Россия же обязана сделать так, чтобы на Украине не убивали русских, и чтобы из них насильно не делали украинцев, но окончательный выбор все равно за народом Украины или, скорее, народами.

АРМ: Куда держать путь нашему государству: в Европу или в Азию?

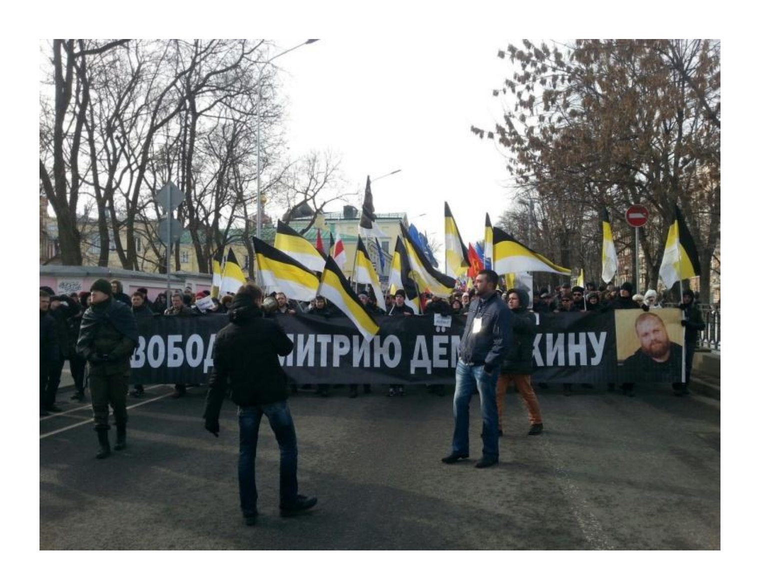
Андрей: Быть самим собой – русские интересней и тех, и других. Больше всего меня смешат правые, которые тащатся от унылых Эстоний и Латвий. Европейцы выродились, там не на кого ровняться, но проазиатские замашки мне тоже не по душе, с евразийскими фантомами я давно расстался – не надо нам ханов-басурманов.

АРМ: Спасибо, что нашли время ответить на наши вопросы. Чтобы вы хотели пожелать напоследок нашим читателям?

Андрей: Меньше сидите в сети, больше живите реальной жизнью, пацаны. Раньше было больше пассионариев на уличных акциях, ныне же все за экранами гаджетов попрятались.

Отчет о посещении марша памяти Немцова

Личность Бориса Немцова никогда не пользовалась популярностью в среде националистов. Этот «плейбой» прочно вошел в ассоциативный ряд, как либеральный реформатор из 90-х, проводивший экономические эксперименты на государственном и местном уровне (в Нижегородской области). Немцов запомнился нам, как тот, кто привел нашу страну к дефолту, кто участвовал в развале реального сектора экономики, кто проводил непопулярную в народе реформу ЖКХ, кто участвовал в контактной группе по «решению» сербского вопроса в Боснии и Герцеговине, да даже как тот, кого в эфире телевидения постоянно унижал Жириновский, обливший однажды Бориса соком.



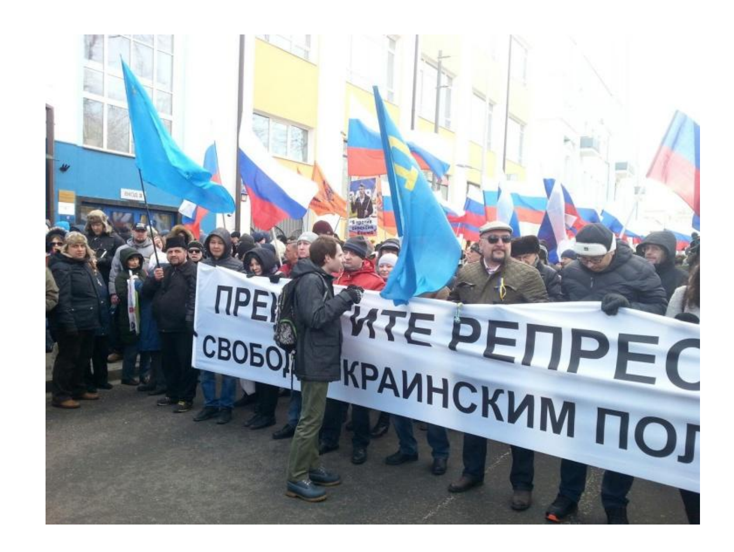
В начале нулевых, когда он оказался за бортом путинской команды, Немцов ушел в оппозицию правящему бандитскому режиму. Недавний сторонник В.В.Путина вдруг резко стал руководствоваться логикой «назло маме уши отморожу» и всегда парировал любое действие Путина. Выглядело это комично. Таким образом, к концу «нулевых» Борис Немцов был политическим трупом, которого изредка приглашали на политические ток-шоу.

Однако в 2013 году на Украине грянул политический кризис, в 2014 был присоединен Крым. Немцов стал постоянным гостем во всевозможных украинских СМИ. Шустер, 1+1 и т.д., - все они звали оппозиционного политика, обещавшего, в случае прихода к власти в РФ, отдать Украине Крым, заплатить денежную компенсацию и прочее-прочее. На этой волне Немцов стал пользоваться определенной

популярностью у тех русских, кто поддержал Азов и прочих боевых псов украинских олигархов.

Казалось бы, вот он, ренессанс политической карьеры. Борис уже депутат Ярославской городской думы. Скоро политика федерального уровня. Однако зимой 2015 года другие боевые псы уже других олигархов убили Бориса Немцова. Оппозиция «посыпала голову пеплом». Смерть Немцова сделала из него сакральную жертву, он получил большую популярность, его фигура обросла мифами.

И вот, в Москве уже в третий раз проводился марш памяти убитого политика. Московская администрация Авангарда Русской Молодежи из социологического интереса решила посетить сие мероприятие, чтобы поделиться с нашими подписчиками наблюдениями и определенными выводами, которые нам удалось сделать.



Итак, 26 февраля, в этот чудный солнечный воскресный день, мы решили посетить крупнейшее мероприятие российской оппозиции за начавшийся год. Благо время было и возможности позволяли, поэтому мы оделись потеплее, не забыли прихватить мобильный телефон с камерой и солнцезащитные очки.

Приехав на место в назначенное время, мы встали в очередь, идущую к рамкам металлоискателей. Забавности начались уже в очереди. Стоящий слева от нас старичок, заговорщицки придвинулся к моему уху и начал тихонько говорить, что сейчас, как только мы пройдем рамки, он по секрету даст мне прочесть свои стихи о Немцове. Я решил подыграть, поэтому с выражением искреннего интереса на лице ответил: «Да-да! Конечно!», что вызвало у него нескрываемый восторг и чувство благодарности.

Понурые менты на рамках были явно не рады мероприятию. Они вяло прощупали руками мои карманы, забыв при этом посмотреть содержимое рюкзака.

Пройдя рамки, мы направились к колоннам, которые к тому времени уже практически построились. Первое, что бросилось в глаза - обилие российских триколоров. Флаги России парили практически над всеми колоннами.

Крупные группы людей стояли друг за другом, держа баннеры и флаги. Колонны в основном формировались по признаку принадлежности участников к определенной организации, или же просто по политическим взглядам. Отдельно друг от друга, ощетинившись плакатами и растяжками с различного рода надписями и требованиями, стояли сторонники «Яблока», «Демократического Выбора», «Партии Народной Свободы», «Открытой России», «Солидарности».

Культ убитого гуру был заметен уже с порога. Очевидно, что из не слишком популярного под конец жизни политика, оппозиция смогла сделать идол, культ которого они справляют в день его убийства. Шествие изобиловало портретами, фотографиями и плакатами с изображением Немцова. Всё это сопровождалось стоном и воем основной части пришедших о том, что «чекистская власть убила борца и героя». Эту мысль выражали надписи на плакатах, эту мысль озвучивали все пришедшие. Она витала в воздухе, и как некая догма, или аксиома, не подвергалась присутствующими никакому сомнению, как если бы они лично своими глазами видели, что КГБшник Путин стрелял в Немцова из пистолета.

Колонны либеральных организаций состояли из людей разных возрастов. В основном, как и всегда, в их составе были разного рода «креаклы», хипстеры, городские сумасшедшие и профессиональные диссиденты. Традиционной символикой для данных категорий с 2014 года стали значки «нет войне» и украинские ленточки. Всего этого уже здесь на входе хватало, поэтому нам захотелось пройти дальше к началу шествия и посмотреть на всех участников мероприятия.



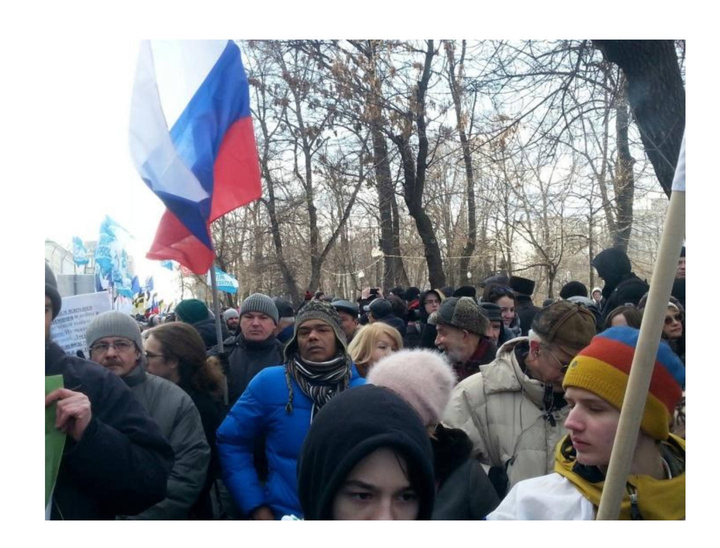
Бодрым шагом, протискиваясь сквозь ряды людей, обсуждающих «донецких террористов» и «Путина в Гааге», мы добрались до «Европейской Колонны». Люди с флагами Евросоюза на полном серьезе уверяли всех присутствующих, что Россия должна вступить в ЕС. Количество участников данного блока было небольшим и включало в себя активистов таких организаций как «РОНА» и ОД «За честь и свободу». Интересен тот факт, что обе организации были основаны националистами, постепенно выродившимися в либералов. Стоит также отметить, что флаги ЕС мелькали не только в этой колонне, но встречались на протяжении всего шествия то тут, то там.

Посмотрев на «Европейскую Колонну» и сделав пару фотографий, мы увидели вдали имперские флаги и направились к ним вдоль колонн, обходя блоки «Открытой России» и «Демократического Выбора».

Колонна националистов выглядела странно. При виде её вспоминалась цитата из романа Льва Толстого: «Всё смешалось в доме Облонских». Небольшой блок из 30-40 человек держал баннер «Свободу Дмитрию Дёмушкину!», с правого бока колонна держала баннер «Непримиримой Лиги» (Это те самые «милые» люди, которые в 2014 году кричали на «Русском Марше» в Люблино: «Слава Киевской Руси! ДНР гори в огне!»). В нестройном ряду имперских знамен нас крайне неприятно удивил бело-красно-белый флаг белорусских националистов. На все наши вопросы, державший его мужчина назвал себя сторонником «славянского единства», а флаг «славянским», что показалось нам заблуждением или откровенной ложью. Здесь же был флаг Москвы и красный флаг с коловратом.

Националисты выглядели тухло: старики, городские ПТУшники, заукраинцы и друзья белорусских змагаров. Изредка в этом сборище мелькали нормальные здоровые молодые русские лица. Сравнивая качество этих людей с их количеством, становилось и вовсе печально.

Отдельно стоит сказать о лидерах националистического блока. Колонну вели несколько человек из разных политических тусовок, отсюда было видно лишь формальное единство националистов по идеологическому признаку, на деле же соратники Басманова и друзья Дёмушкина кричали в четыре мегафона каждый свое, перебивая друг друга. Сочеталось все это с ужасной организацией и дисциплиной, поскольку участники колонны с флагами выходили из неё, гуляли рядом и впереди, во время движения, а лозунги и вовсе заряжал любой стоящий в колонне или идущий вне её. Так, например, некоторые либералы, подходившие к колонне, кричали «слава Немцову» и часть участников блока подхватывала клич. Для националистов это, на наш взгляд, позор.



Вдоволь насмотревшись на блок националистов, мы решили двинуться дальше вдоль колонн. Пройдя ещё одно скопление либералов и "Новой Оппозиции" Мальцева, мы оказались возле колонны крымских татар. Увешанные украинскими ленточками, «многонациональные братушки» держали свои голубые флаги и растяжку «Прекратите репрессии в Крыму, свободу украинским политзаключенным!», что как бы прямо указывало за сепаратистскую, антирусскую направленность присутствующих. Впрочем, участников марша все это не смущало, либеральные бабульки со значками «нет войне» целовали в сахарные уста крымско-татарских националистов в папахах, сопровождая все это плаксивыми возгласами: «как вам бедным тяжело». Не совсем понятным осталось только, отчего же крымским татарам так тяжело жить. От выделенных им ФАДН квартир? Или от построенных в Крыму мечетей? А возможно их притеснил официальный статус крымско-татарского языка в республике? Вопрос остается открытым.

Поскольку дальнейшее продвижение из-за огромного скопления людей для нас было невозможным, мы решили вернуться в колонну националистов и идти в ней, поскольку, несмотря на все наши разногласия с её организаторами и участниками, данная группа представляла для нас наибольший интерес.

Мы вернулись в националистический блок и шествие началось. Среди либералов царило гробовое молчание. Колонны позади и впереди нашей шагали молча, неся флаги и растяжки, что олицетворяло некую пассивность, беззубость, полное уныние в среде либеральной общественности. Националисты, при всей ущербности колонны, были в разы активнее остальных присутствующих. В четыре мегафона, перекрикивая друг друга, представители «Комитета Нация и Свобода» и «Партии Националистов» заряжали радикальные лозунги, часть из которых была посвящена войне на Украине. Очевидные попытки

заукраинцев от националистической среды копировать бандеровцев выглядели нелепо. Дошло до того, что организаторы стали скандировать «Путина Геть», очевидно пытаясь подражать украинскому лозунгу «Зэка Геть». Все это вызвало у нас недоумение.

Шедший перед нами автор книги «Удар Русских Богов» Владимир Истархов, с увлечением обсуждал с каким-то мужичком «древнеславянские числа», справа же от нас шли два скинхеда (да-да, в 2017 году ещё есть подобные персонажи). От скандирования лозунгов мы воздержались, поскольку пришли на мероприятия в качестве наблюдателей и не разделяли и половины тезисов присутствующих. Социальных речевок практически не прозвучало, зато были регулярные проклятья в сторону Путина и «чекистов», а также требования судить «террористов» (тут видимо имелись в виду ополченцы Донбасса).



В середине шествия мы завидели вдалеке два бело-красно-белых флага, развивающихся над толпой. Нам стало интересно, кто их несет и один из нас, выйдя из колонны националистов, ориентируясь на знамена догнал группу мужичков лет по 50. Настигнув их, наш соратник спросил, почему они несут флаги белорусских националистов. Беседа получилась интересной. Наш представитель, как убежденный сторонник триединства русской нации, объяснял людям, назвавшимися белорусами, почему белорусы - часть русской народа, они же доказывали ему обратное. Забавно было то, что один из мужчин, державший флаг, признался в ходе беседы, что он белорус с двойным гражданством и с 1987 года живет в Москве. Вся суть свядомого «патриотизма».

Пока мы дискутировали на исторические темы и обсуждали, был ли поляком Кастусь Калиновский, шествие потихоньку подошло к концу запланированного маршрута и начало сворачиваться. Московские змагары были нашему камраду неприятны, но он все же поблагодарил их за беседу, распрощался и вернулся в колонну националистов, которая уже убирала флаги и сворачивала баннеры.

Говоря об участниках марша в целом, хочется отметить, что посмотрев на них, обыватель станет любить власть. Украинские флаги, ленты и кричалки; флаги Евросоюза и «Европейские Колонны»; русофобствующие крымско-татарские националисты и белорусские змагары; либеральные хипстеры и престарелые диссиденты; сторонники олигархии и дикого капитализма - всё это, как и многое другое, не может вызывать симпатии большей части населения страны, да и в целом, любого адекватного человека. Их лозунги чужды нашему народу, а сами они никогда не пойдут на баррикады в случае политических потрясений. Им больше по душе оставаться частью нынешней системы, где они являются пугалом, на фоне которого Путин выглядит в глазах народа чуть ли не светочем адекватности. С такой оппозицией кремлевским политтехнологам и трудиться особо не надо.



Юрий Любомирский

Состояние проблем национализма в разных странах Европы

В данном исследовании формализовано состояние проблем национализма в разных странах Европы с помощью определённой математической модели, которая сводится к присваиванию разным странам Европы определённого бала, характеризующего состояние национализма в каждой отдельной стране. При этом из анализа будут исключены страны бывшего СССР (в том числе Эстония, Латвия и Литвы), а также стран, входивших в состав бывшей Югославии (включая Албанию), так как ситуация в этих странах специфическая и они будут выбиваться из общего тренда анализа. Ну и, разумеется, не рассматривается ситуация в «карликовых» странах типа Люксембурга, Лихтенштейна, Сан-Марино или Андорры.

Каждой из стран будут присвоены баллы по двум характеристикам. Первая характеристика это состояние миграционных или этнических проблем в стране, а вторая – уровень влияния в стране националистических (или право-популистских) партий и движений. Каждая страна может получить по каждому пункту от 0 до 20 баллов, то есть суммарно от 0 до 40 баллов. При этом будут присваиваться в отрицательном смысле. То есть чем больше баллов получает каждая страна, тем хуже состояние национализма в ней. При этом будет сформирован график, где по оси X будут от 0 до 20 оцениваться миграционные проблемы, а по оси Y – от 0 до 20 - влияние националистов в этой стране. Соответственно, чем ближе точка к началу координат – тем влиятельнее в ней националистические партии и тем меньше в ней миграционных проблем, а чем она будет ближе к точке с координатами (20;20), тем в ней ситуация сложнее и хуже.

При этом будет выделено 4 зоны, в которых может оказаться каждая страна:

1. Нижний левый квадрат. В таких странах миграционные проблемы не велики и при этом у власти находятся партии националистов.

2. Верхний левый квадрат. Это страны с незначительными миграционными проблемам, в которых у власти не находятся националистические партии и их влияние не велико.

3. Нижний правый квадрат. Это страны со значительными миграционными проблемами, в которых у власти находятся партии националистов или их влияние на политическую жизнь страны велико.

4. Верхний правый квадрат. В этих странах серьёзные миграционные проблемы и влияние националистов в этих странах низкое или практически отсутствует.

Анализ носит всецело объективный характер и в нём не учитываются отдельные мнения о кулуарных составляющих элитарной политики или сомнительные прогнозы и точки зрения.

Теперь баллы по каждой стране с описанием принципа их присвоения:

- Германия. Состояние миграции и этнических проблем тяжёлое. При анализе мы будем брать официальные данные о количестве мигрантов, проживающих в каждой стране, но с учётом тенденции их роста и заниженности этих цифр увеличивать их с коэффициентом 1,5. 22,35% населения составляют мигранты и их потомки. Основной негативный поток мигрантов из Африки и стран Ближнего Востока, ранее Турции. Наименее населённый мигрантами регион – 5 земель бывшего ГДР, исключая Берлин. Наиболее населённый мигрантами регион – крупные города, Вюртемберг, Рейн-Вестфалия. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. Наблюдается серьёзный политический кризис из-за миграционных проблем. По оси X Германия получает 14 баллов. При этом имеются влиятельные партии националистов, такие как «Альтернатива для Германии», которые с низкой вероятностью войдут в правящие коалиции, но будут оказывать на него большое влияние. По оси Y Германия получает 8 баллов. И того, суммарно, 22 балла.



- Франция. Состояние миграционных и этнических проблем тяжёлое. До 18,15 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Северной Африки, остальной Африки и Ближнего Востока. Наименее населённый мигрантами регион – Запад и особенно Северо-Запад Франции как регионы с наибольшим количеством сельского населения. Наиболее населённый мигрантами регион – Северо-Восток и Юго-Восток Франции, Париж, Марсель. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. Наблюдается политический кризис из-за миграционных проблем, но менее выраженный на фоне Германии. По оси X Франция получает 12 баллов. При этом лидера националистического «Национального Фронта» Марин Ле Пен серьёзно претендует на победу на предстоящих президентских выборах. Поэтому по оси Y Франция получает 4 балла. Итого, 16 баллов.



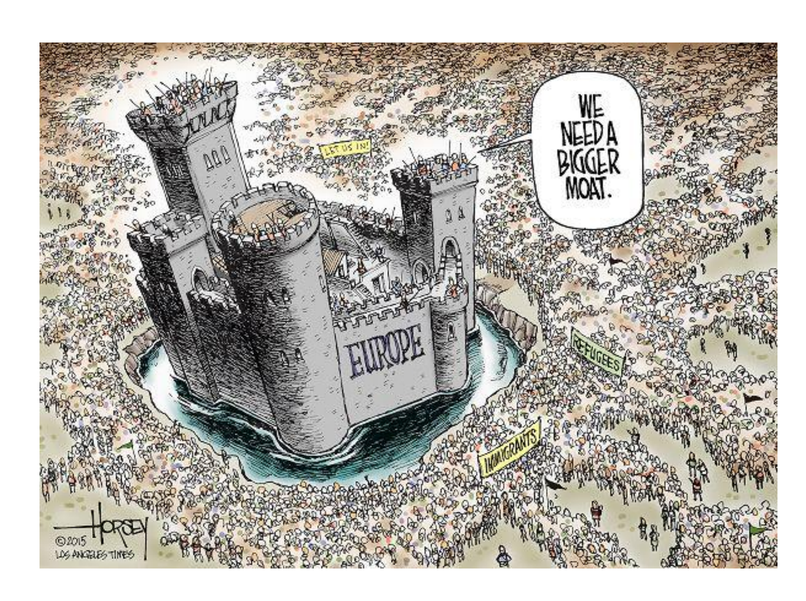
- Великобритания. Состояние миграционных и этнических проблем тяжёлое. До 19,8 % населения составляют мигранты и их потомки. Для непосредственно Англии этот показатель ещё выше и может достигать 25%. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки, Ближнего Востока, Индии и Пакистана. Наименее населённый мигрантами регион – Северная Ирландия (так же не часть «титульной» Англии). Наиболее населённый мигрантами регион – Лондон (и Англия в целом). Доля сельского населения (обычно относящегося к титульной нации наиболее националистически настроенного) в Великобритании одна из самых низких в Европе. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран и Индии, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. Политического кризиса из-за миграционных проблем не наблюдается, особенно на фоне Германии и Франции. Существует серьёзная проблема регионального сепаратизма в Шотландии. По оси X Великобритания получает 14 баллов. Националисты (исключая шотландских, которые делают основной акцент не на борьбе с мигарцией, а на сепаратизме) в политической жизни страны не принимаю активного участия и не представлены в органах законодательной власти. Существуют только партии, которые используют либо евроскептическую риторику («Партия Независимости Соединённого Королевства»), либо лёгкую имитационную популистскую правую риторику («Консервативная партия»). Поэтому по оси Y Великобритания получает 15 баллов. Итого, 29 баллов.



- Италия. Состояние миграционных и этнических проблем умеренно тяжёлое. До 14,55 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Северной Африки, остальной Африки и Ближнего Востока (ранее основной поток был из Балканских стран, в том числе Албании). Наименее населённый мигрантами регион – бедный Юг Италии, в первую очередь Сицилия. Наиболее населённый мигрантами регион – Рим, крупные города Севера Италии, в первую очередь Милан. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. Миграция усугубляет социально-экономический кризис (Италия находится в преддефолтном состоянии) и кризис доверия населения к действующим политическим партиям. По оси X Италия получает 10 баллов. В Италии были популярны ранее националистические партии, которые имели до 15% на выборах, но после вхождения их в коалиции с партиями Сильвио Берлускони они потеряли влияние, однако и сейчас «Братья Италии»

представлены в парламенте и имеют хорошие перспективы к росту. Так же, представлена в парламенте партия правых регионалистов «Лига Севера». Поэтому по оси Y Италия получает 9 баллов. Итого, 18 баллов.

- Испания. Состояние миграционных и этнических проблем тяжёлое. До 19,05 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Северной Африки и остальной Африки. Наименее населённый мигрантами регион – страна Басков. Наиболее населённый мигрантами регион – Мадрид. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. Миграция усугубляет социально-экономический кризис (Испания находится в преддефолтном состоянии) и сепаратизм отдельных регионов страны (Каталония, страна Басков). По оси X Испания получает 12 баллов. В Испании националистические партии непопулярны, не представлены в парламенте и даже муниципальных органах законодательной власти. Крайне популярны левые, интернационалистические и коммунистические идеи, что вызвано предыдущим правлением правого диктатора Франсиско Франко и разочарованием в его режиме в обществе. Поэтому по оси Y Испания получает 18 баллов. Итого, 30 баллов.



- Португалия. Состояние миграционных и этнических проблем плохое. До 12,15 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Северной Африки и бывших колоний Португалии – Мозамбика и Анголы. Наименее населённый мигрантами регион – аграрные регионы с высокой долей сельского населения. Наиболее населённый мигрантами регион – Лиссабон. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. Миграция усугубляет социально-экономический кризис (Португалия находится в преддефолтном состоянии). По оси X Португалия получает 8 баллов. В Португалии националистические партии непопулярны, не представлены в парламенте и даже муниципальных органах законодательной власти. Крайне популярны левые, интернационалистические и коммунистические идеи, что вызвано предыдущим правлением правого диктатора Антониу Салазара и разочарованием в его режиме в обществе. Поэтому по оси Y Испания получает 18 баллов. Итого, 26 баллов.

- Австрия. Состояние миграционных и этнических проблем крайне тяжёлое. До 26,25 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока. Наименее населённый мигрантами регион – Каринтия. Наиболее населённый мигрантами регион – Вена. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Австрия получает 17 баллов. В Австрии ключевой оппозиционной партией является националистическая «Австрийская Партия Свободы» и на следующих выборах она вполне может претендовать на большинство в парламенте. Поэтому по оси Y Австрия получает 6 баллов. Итого, 23 балла.

- Швейцария. Состояние миграционных и этнических проблем крайне тяжёлое. До 44,1 % населения

составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока, Албании, Турции. Наименее населённый мигрантами регион – аграрные немецкоязычные кантоны типа Цуг и Ури. Наиболее населённый мигрантами регион – Женева. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Швейцария получает 19 баллов. Но в Швейцарии правящей (в составе коалиции боле умеренных партий) является националистическая «Швейцарская Народная Партия», которая проводит политику ограничения миграции и ассимиляции уже имеющихся мигрантов. При этом Швейцария не является членом ЕС и независима от евробюрократии в своих решениях. Поэтому по оси Y Швейцария получает 2 балла. Итого, 21 балл.



- Бельгия. Состояние миграционных и этнических тяжёлое. До 18,45 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока. Наименее населённый мигрантами регион – менее экономически развитая Валлония. Наиболее населённый мигрантами регион – Брюссель и крупные города более экономически развитой Фландрии, в частности Антверпен и Брюгге. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. Сильны тенденции регионализма, особенно со стороны регионов Фландрии, которая стремится избавится от датирования более бедной Валлонии. Эти проблемы во внутренней политике отводят миграционные вопросы на второй план. По оси X Бельгия получает 12 баллов. Националистические партии представлены в парламенте, но не обладают значительным влиянием, хотя националистическая риторика имеется почти у всех фламандских партий, но на уровне ситуационного популизма. Поэтому по оси Y Бельгия получает 12 баллов. Итого, 24 балла.

- Нидерланды. Состояние миграционных и этнических тяжёлое. До 17,55 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока, из Индонезии и других бывших колоний Нидерландов. Наименее населённый мигрантами регион – Флеволанд. Наиболее населённый мигрантами регион – Амстердам и Роттердам. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Нидерланды получают 11 баллов. На последних выборах значительное числа мандатов в парламенте умеренно националистическая и антиисламская «Партия Свободы» Герта Вилдерса. Поэтому по оси Y Нидерланды получают 7 баллов. Итого, 18 баллов.

- Норвегия. Состояние миграционных и этнических проблем тяжёлое. До 21,3 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока. Наименее населённый мигрантами регион – северные приполярные регионы. Наиболее населённый мигрантами регион – Осло. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Норвегия получает 14 баллов. Во власти последовательно меняют друг друга партии право-

консервативного и социалистического толка. И те и другие относятся к миграции позитивно. Партии националистов практически не представлены в политическом поле, исключая радикально-маргинальные группы. Поэтому по оси Y Норвегия получает 19 баллов. Итого, 33 балла

- Швеция. Состояние миграционных и этнических проблем на грани между тяжёлым и крайне тяжёлым. До 25,2 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока. Наименее населённый мигрантами регион – северные приполярные регионы. Наиболее населённый мигрантами регион – Стокгольм, Мальмё. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Швеция получает 16 баллов. Существует достаточно популярная партия умеренных националистов «Шведские демократы», но она не может блокироваться с занимающими позицию толерантности к миграции право-консервативными партиями, а у власти находятся благотворно относящиеся к миграции социалисты. Поэтому по оси Y Швеция получает 12 баллов. Итого, 28 баллов.

- Дания. Состояние миграционных и этнических проблем на грани между плохим и тяжёлым. До 15,15 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока. Наименее населённый мигрантами регион – Зеландия как беднейший регион. Наиболее населённый мигрантами регион – Копенгаген. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Дания получает 11 баллов. В правящую коалицию в парламенте входит «Датская Народная Партия», которая на законодательном уровне принимает меры по ограничению миграции. Поэтому по оси Y Дания получает 3 балла. Итого, 14 баллов.

- Финляндия. Состояние миграционных и этнических проблем умеренно неудовлетворительное. До 8,55 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока, а также России. Наименее населённый мигрантами регион – Восточная Финляндия. Наиболее населённый мигрантами регион – Хельсинки. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Финляндия получает 6 баллов. В правящую коалицию входит партия «Истинные Финны», которая на законодательном уровне принимает меры по ограничению миграции. Поэтому по оси Y Финляндия получает 3 балла. Итого, 9 баллов.



- Исландия. Состояние миграционных и этнических проблем тяжёлое. До 17,1 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока. Наименее населённый мигрантами регион – провинциальные города. Наиболее населённый мигрантами регион – Рейкьявик. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Исландия получает 12 баллов. У власти находится партия евроскептиков «Независимая партия», но она не использует даже риторику национализма. Партии националистов отсутствуют как политическая

сила в стране. При этом этнические проблемы в стране пока вообще не находятся на повестке дня, уступая социально-экономическим. Поэтому по оси Y Исландия получает 16 баллов. Итого, 28 баллов.

- Ирландия. Состояние миграционных и этнических проблем на грани между тяжёлым и очень тяжёлым. До 23,25 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока, Южной Азии. Наименее населённый мигрантами регион – Западная Ирландия и все аграрные регионы.. Наиболее населённый мигрантами регион – Дублин. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. По оси X Ирландия получает 15 баллов. У власти находятся либеральные и право-консервативные партии, толерантные к вопросу миграции. Национализм существует только в форме борьбы за присоединение Северной Ирландии и является скорее данью тем временам, в которые ирландские националисты противостояли Великобритании. Поэтому по оси Y Ирландия получает 13 баллов. Итого, 28 баллов.

- Польша. Состояние миграционных и этнических проблем отличное. Только до 2,4 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Ближнего Востока, но только в связи с квотами ЕС на их приём. Наибольшее количество мигрантов из Украины. Наименее населённый мигрантами регион – все, кроме Варшавы. Наиболее населённый мигрантами регион – Варшава. По оси X Польша получает 1 балл. У власти находится партия «Право и Справедливость», которая активно использует правую и националистическую риторику. В парламенте так же представлены правые популистские партии. При этом национальное движение очень мощное, хоть из-за внутренних противоречий в истеблишменте партия националистов до сих пор не создана и отдельно не вошла в парламент, хотя отдельные депутаты-националисты в парламенте представлены достаточно широко. Поэтому по оси Y Польша получает 4 балла. Итого, 5 баллов.

- Чехия. Состояние миграционных и этнических проблем хорошее. Только до 5,7 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Ближнего Востока, которые попадают в Чехию из соседней Германии. Наименее населённый мигрантами регион –Моравия. Наиболее населённый мигрантами регион – Прага. Даже более актуальна на текущий момент проблема цыганского населения. По оси X Чехия получает 4 балла. У власти находится партия социал-демократов. Националисты в парламенте и общественной жизни представлены, но не оказывают на неё серьёзного влияния на данный момент, так как эти проблемы вторичны по сравнению с социально-экономическими. Поэтому по оси Y Чехия получает 12 баллов. Итого, 16 баллов.

- Словакия. Состояние миграционных и этнических проблем хорошее. Только до 4,95 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Ближнего Востока, которые попадают в Словакию из соседней Австрии и связана с навязываемыми Словакии квотами ЕС. Так же основные мигранты в Словакию – украинцы. Более остра и значима проблема цыганского населения. Нет регионов с особо острыми проблемами миграции. По оси X Словакия получает 3 балла. У власти находится партия социал-демократов, но активно использующая националистическую риторику. В коалиции с ней находится партия правых национал-популистов «Словацкая Национальная партия». Почти все оппозиционные партии используют так же националистическую риторику. При этом в парламенте представлены даже радикальные националистические партии, такие как «Наша Словакия». Национализм норма для словацкого общества. Поэтому по оси Y Словакия получает 1 балл. Итого, 4 балла.

- Венгрия. Состояние миграционных и этнических проблем хорошее. Только до 6,9 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Ближнего Востока, которые попадают в Словакию из соседней Австрии и Германии и связана с навязываемыми Венгрией квотами ЕС. Так же основные мигранты в Венгрию – украинцы. Более остра и значима проблема цыганского населения. Нет регионов с особо острыми проблемами миграции. По оси X Венгрия получает 4 балла. У власти находится де-факто националистическая партия «Фидес» Виктора Орбана. В главной оппозиции ей тоже националистическая партия «Йоббик». Поэтому по оси Y Венгрия получает 1 балл. Итого, 5 баллов.



- Румыния. Состояние миграционных и этнических проблем отличное. Только до 1,8 % населения составляют мигранты и их потомки. Поток мигрантов из проблемных регионов практически отсутствует. Даже квоты ЕС не влияют на ситуацию из-за непривлекательности бедной Румынии для мигрантов. Страна является только их перевалочным пунктом перед отъездом в иные страны ЕС. Более остра и значима проблема цыганского населения. Нет регионов с особо острыми проблемами миграции. По оси X Румыния получает 1 балл. У власти находятся левые и правые партии классического толка, обычно ориентированные на обслуживание конкретных элитарных групп, в свете чего их идеология вторична. Национализм в публичном политическом поле почти не представлен. Острее стоят социально-экономические проблемы, на решение которых программы партий националистов не ориентированы. Поэтому по оси Y Румыния получает 18 баллов. Итого, 19 баллов.

- Болгария. Состояние миграционных и этнических проблем отличное. Только до 2,1 % населения составляют мигранты и их потомки. Поток мигрантов из проблемных регионов практически отсутствует. Даже квоты ЕС не влияют на ситуацию из-за непривлекательности бедной Болгарии для мигрантов. Страна является только их перевалочным пунктом перед отъездом в иные страны ЕС. Более остра и значима проблема цыганского населения. Нет регионов с особо острыми проблемами миграции. По оси X Болгария получает 1 балл. У власти находятся левые и правые партии классического толка, обычно ориентированные на обслуживание конкретных элитарных групп, в свете чего их идеология вторична. Представлены право-популистские партии типа «Атаки», но сейчас их влияние не велико, а ранее они являлись лишь управляемыми партиями, созданными истеблишментом.. Тем не менее, повестка национализма в Болгарии всё же потенциально представлена Острее стоят социально-экономические проблемы, на решение которых программы партий националистов пока не ориентированы. Поэтому по оси Y Болгария получает 12 баллов. Итого, 13 баллов.

- Греция. Состояние миграционных и этнических проблем на грани между плохим и тяжёлым. До 16,95 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Ближнего Востока и Африки. Греция основной перевалочный пункт миграции в Европу из Африки и Ближнего Востока. Наименее населённый мигрантами регион – Западная Греция. Наиболее заселённый мигрантами регион – Афины. Проблемы осложнены сильным социально-экономическим кризисом (Греция перманентно находится в преддефолтном состоянии). По оси X Греция получает 13 баллов. У власти находятся левые популисты из СИРИЗА, но правые идеи популярны наравне с левыми и в парламенте третье по величине фракцией является ультраправая «Золотая Заря», которая в свете всё большей компрометации себя левыми набирает популярность. Поэтому по оси Y Греция получает 7 баллов. Итого, 20 баллов.



- Кипр. Состояние миграционных и этнических проблем на грани между тяжёлым и крайне тяжёлым. До 25.2 % населения составляют мигранты и их потомки. Основной поток проблемных мигрантов из стран Ближнего Востока. Кипр основной перевалочных пункт миграции в Европу с Ближнего Востока (Кипр находится совсем близко от побережья Сирии). Наименее населённый мигрантами регион – турецкий Северный Кипр (турки там коренное население). Наиболее населённый мигрантами регион – Никосия. При этом рождаемость в среде мигрантов, особенно из мусульманских стран, высокая на общем фоне низкой рождаемости среди коренного населения, что усугубляет проблемы. Так же проблемой является конфликт вокруг статуса Северного Кипра. По оси X Кипр получает 16 баллов. В благополучном Кипре популярны классические правоконсервативные партии и левые партии. Националисты в парламенте представлены, но не оказываю на политику значительного влияния. Поэтому по оси Y Кипр получает 12 баллов. Итого, 28 баллов.

В итоге можно сделать следующие выводы, глядя на график ниже:

№	Страна	Баллы по оси Y (влияние националистов в политике)	Баллы по оси X (миграционная и межэтническая обстановка)	Суммарный балл
1.	Германия	8	14	22
2.	Франция	4	12	16
3.	Великобритания	15	14	29
4.	Италия	9	10	18
5.	Испания	18	12	30
6.	Португалия	18	8	26
7.	Австрия	6	17	23
8.	Швейцария	1	19	20
9.	Бельгия	12	12	24
10.	Нидерланды	7	11	18
11.	Норвегия	19	14	33
12.	Швеция	12	16	28
13.	Дания	3	11	14
14.	Финляндия	3	6	9
15.	Исландия	16	12	28
16.	Ирландия	13	15	28
17.	Польша	4	1	5
18.	Чехия	16	4	20
19.	Словакия	1	3	4
20.	Венгрия	1	4	5
21.	Румыния	18	1	19
22.	Болгария	12	1	13
23.	Греция	7	13	20
24.	Кипр	12	16	28

1. Нижний левый квадрат. В таких странах миграционные проблемы не велики и при этом у власти находятся партии националистов. Это в основном страны Восточной Европы, такие как Венгрия, Польша и Словакия. В меньшей степени это всё же испытывающая серьёзный миграционный поток Финляндия. В таких странах состояние национализма можно охарактеризовать как хорошее. Национальных и этнических конфликтов и проблем этих стран ждать не стоит.

2. Верхний левый квадрат. Это страны с незначительными миграционными проблемам, в которых у власти не находятся националистические партии и их влияние не велико. Это так же страны Восточной Европы, такие как Чехия, Румыния и Болгария. В меньшей степени это Португалия, где миграционный поток всё же серьёзен и может вызвать в дальнейшем кризисные явления, учитываю, что националистов на политическом поле страны там нет. Проблемы национализма там глубоко на втором плане из-за низкой миграции на текущий момент, а актуальными, в том числе для пропаганды националистических партий, являются проблемы социально-экономические.

3. Нижний правый квадрат. Это страны со значительными миграционными проблемами, в которых у власти находятся партии националистов или их влияние на политическую жизнь страны велико. В первую очередь это Австрия и Швейцария, где в ответ на обострение миграционных проблем, к власти уже пришли (или имеют отличные шансы придти) националистические партии. Вторым эшелоном здесь идут

такие страны, как Германия, Франция, Нидерланды, Греция, Дания, где националисты имеют серьёзный вес в политической жизни и могут добиться на выборах серьёзных успехов и постараться изменить непростую миграционную ситуацию. При этом во Франции и Дании ситуация с их влиянием чуть лучше, а в Германии, Греции и Нидерландах чуть хуже. При этом почти в центре графика находится Италия с её умеренными миграционными проблемами и таким же умеренным влиянием националистов.

4. Верхний правый квадрат. В этих странах серьёзные миграционные проблемы и влияние националистов в этих странах низкое или практически отсутствует. Наихудшее положение в этом смысле в Норвегии. Положение в этой стране почти катастрофическое. В Бельгии и Швеция при почти таком же уровне миграции имеется чуть лучшие позиции националистов в политической жизни. Испания и Исландия при чуть более низком уровне миграции лишена сильных политических партий националистов. На Кипре, в Великобритании и Ирландии и тот и другой показатель усреднено негативный.



Бойся либералов, дары приносящих.



В последнее время мы часто сталкиваемся с утверждением о том, что представители мировоззрения Третьего пути в современных политических реалиях РФ должны всячески сотрудничать с либеральной оппозицией. Мы видим большое число ультраправых и новых правых, инфильтрировавшихся в некоторые политические партии оппозиции, возглавляемые лидерами-популистами.

Свои действия они мотивируют тем, что они сейчас не обладают должной субъектностью и не могут позволить себе реально участвовать в политике в нынешних политических реалиях. Поддержав курс либеральной оппозиции, эти люди думают, что приход к власти условных Кудриных и Касьяновых позволит создать ситуацию легальной политической деятельности. В дальнейшем подобное положение вещей приведет к тому, что правые, обретя субъектность, воспользуются политическими просчетами либералов и смогут «поднять власть», когда та будет валяться под ногами, либо же они получат парламентскую фракцию, пусть и небольшого размера, но, все-таки, уже хоть какая-то победа.

Действительно, в чем-то с подобной логикой можно согласиться. При поверхностном анализе она оказывается очень стройной и последовательной. Однако же она не учитывает современную динамику мировой экономики и международных отношений, расклады нынешних политических сил, степень субъектности национальных государств в современном мире, и, что является более показательным, исторический опыт сотрудничества новых правых с либералами, их участие в политическом процессе в рамках либеральной демократии после Второй мировой войны.

Поражение наиболее реакционного крыла Третьего пути в войне привело к тому, что силы либеральной демократии и мирового коммунизма реализовали целый пакет мер, который не позволил бы каким бы то ни было правым, кроме буржуазных взять власть в свои руки. Показательно, что в переговорах о денацификации послевоенной Германии именно вопрос о запрете нацистской партии остался одним из немногих, по которому союзники достигли принципиального согласия. Здесь ярким примером служит послевоенная деятельность Отто Ремера и его Социалистической имперской партии. Партия после войны в условиях оккупации Германии и создания Тризонии (в последствии ФРГ) стала получать приличный процент голосов, у нее имелась небольшая фракция в парламенте, а на выборах в земельные ландтаги СИП стала плотно подходить к результатам Христианско-демократической партии. Отто Ремер был незаурядным оратором, последовательным национал-социалистом, который вел грамотную работу по выстраиванию партийной структуры. Что случилось дальше? Его партию назвали угрозой государства и она была запрещена.

Другой пример – послевоенная деятельность Скорцени и Гелена и их попытки создания политически и экономически мощной диаспоры национал-социалистов, а также стремление получить максимальные привилегии в условиях Холодной войны за счет антикоммунистической подрывной деятельности. Гелен располагал мощной шпионской сетью в странах Варшавского договора, Скорцени имел плотные контакты с бывшими эсэсовцами, промышленниками, что позволило ему создать свою небольшую экономическую империю. Однако что человек со шрамом, что самый молодой генерал Рейха были под постоянным наблюдением американской и британской разведки, их маневры контролировали и не дали в должной мере развернуться, они стали лишь управляемыми инструментам в противостоянии СССР.

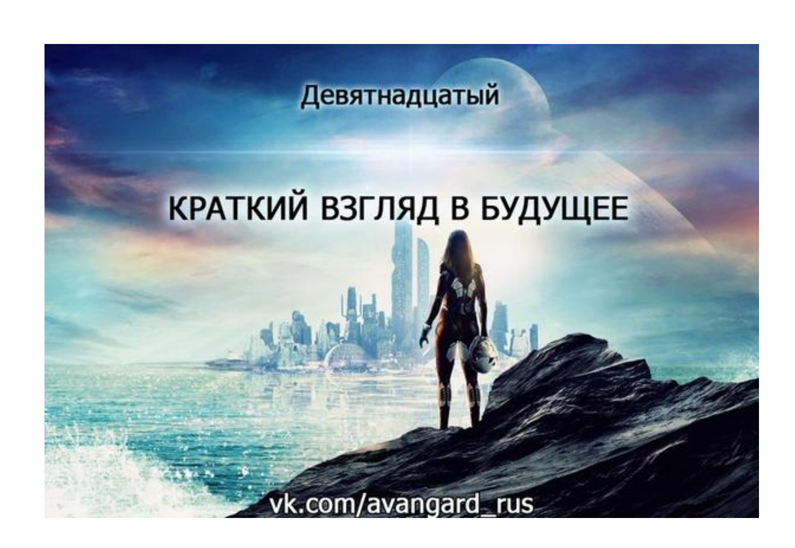
Подобные примеры можно приводить и приводить. Можно вспомнить, как левые призывали во Франции голосовать за республиканцев, чтобы не допустить избрания Жана Мари Ле Пена президентом, можно вспомнить, как лидер «Памяти» Васильев, подержавший Бориса Ельцина в противостоянии октября 1993 года, не получил ровным счетом ничего. Все эти примеры говорят, что среди левых и либералов продолжает действовать тот самый консенсус, который заключили страны антигитлеровской коалиции в ходе Второй мировой войны.

Из последних примеров нагляднейшим является разочарование альт-райтов Дональдом Трампом. Они всеми силами старались его поддерживать, внесли заметную лепту в его победу в колоссальной информационной битве, развернувшейся в предвыборную кампанию в США. И теперь он одну за одной рушит все связанные с ним у альт-райтов надежды. Да, Дональд Трамп - республиканец. Но республиканизм - это тоже часть буржуазного либерализма, право-либеральная идея смены монархии на республику.

Так что либералы всех мастей и иже с ними левые всеми силами будут не пускать к власти новых правых легальным политическим путем: можно вспомнить, как США с легкостью свергали и ставили в Латинской Америке «неудобные» и «удобные» политические режимы, как фальсифицировались результаты

выборов. Это лишь говорит о том, что принципы либеральной демократии работают лишь для тех, в интересах кого они были созданы.

Без тотального переосмысления миром угроз либеральной демократии, марксизма и капитализма, без создания альтернативной политической и экономической системы пока невозможно представить приход новых правых к власти и удержания ее в своих руках, поскольку либерально-марксистский консенсус этому будет всячески препятствовать. Динамика экономического развития говорит в пользу идей Третьего пути: экономические кризисы, рост мирового неравенства, попытка реализовать тоталитарный глобалистский проект, как либералами, так и левыми в форме альтерглобализма, - все это ахиллесовая пята, которая позволит нам со временем сменить современный мировой порядок для триумфа свободы, социализма и национализма.



Девятнадцатый

Краткий взгляд в будущее

В этой небольшой заметке мы хотели бы обсудить возможные дальнейшие перспективы развития нашей цивилизации в том русле, в котором мы его видим. Разумеется, спектр затронутых тем и проблем в этом тексте достаточно велик и по каждой из них возможно написание множества подобных заметок, здесь же стоит цель дать общее представление о теме и некоторые соображения и замечания в соответствии с нашими мировоззренческими принципами.

Последние годы становится всё более и более очевидным тот факт, что сложившиеся на Земле общество движется если и не в окончательно тупиковом, то в крайне опасном направлении, а уж тем более крайне неблагоприятном для нашего культурно-цивилизационного образования. Экономическая модель, завязанная на постоянное стимулирование квазиразвития через наращивание потребления сталкивается как с внутренними ограничениями и проблемами, порождая известные кризисы, так и вызывает очевидно дурное влияние на формирование системы ценностей и общественных отношений для каждого отдельного человека. Идеальный потребитель явно далёк от того образа сильного и стремящегося к созиданию и свершениям нордического характера, мысль о котором приятна каждому из нас. Кроме вышеупомянутых вещей, абсолютно бессмысленная зацикленность всего производства на постоянное наращивание мощностей и стимулирование потребления ведёт к очевидно нерациональному использованию как природных благ и ресурсов, так и серьёзным экологическим проблемам. В первую очередь к последним относится замусоривание окружающей среды, естественным образом вытекающее из специфики экономики потребления, какими бы не были совершенными технологии вторичной переработки, парниковый эффект, связанный не только с наращиванием промышленных мощностей, но растущим перенаселением земли (особенно за счёт стран третьего мира), в силу которого, даже при рационализации производства, экологические проблемы будут только усугубляться. Чтобы оценить

масштабы экологических проблем, достаточно просто узреть такие явления как мусорные континенты в мировом океане или очевидные изменения климата. Вишенкой на торте всех этих проблем является тот факт, что абсолютная рассогласованность и отсутствие общепланетарной мобильности на Земле делает всё население практически беспомощным против глобальных угроз естественного происхождения, что усугубляется такими явления как столкновение цивилизаций (некоторые из сторон которого, например, категорически отказываются участвовать в решении проблемы перенаселения).

Так или иначе, даже при благоприятном для нас исходе и решении многих из вышеупомянутых проблем при помощи административных ресурсов и экономических реформ это абсолютно не будет означать безопасность для обновлённой цивилизации, потому что существует ряд естественных угроз вымирания, возможность противостоять которым не представляется реальной. В 1964 году астроном Николай Кардашёв предложил шкалу, по которой можно оценивать уровень развития цивилизаций. На сегодняшний день в эту шкалу включены 4 типа цивилизаций, но поскольку мы говорим об относительно обозримом будущем, то нас будут интересовать первые два. К первому типу цивилизации относятся общества, использование энергии которыми сравнимо с энергией получаемой планетой от центральной звезды и энергетических источников самой планеты. Это то, на что можно максимально рассчитывать в рамках существования нашей цивилизации на Земле. Как нетрудно догадаться, сегодняшнее состояние планеты ещё не дотягивает до первого типа, не говоря уже о рациональности современного использования энергии. Тем не менее, даже в случае становления на Земле здорового общества и достижения им уровня цивилизации первого типа, оно по-прежнему будет крайне уязвимо к естественным угрозам планетарного масштаба. Будь то супервулканы, резкие изменения климата, астероиды, гамма-всплески и прочие неприятные вещи, от которых никто не застрахован. Таким образом жизненно важным для общества будущего является выход за рамки цивилизации первого типа и стремление к цивилизации второго типа по шкале Кардашёва. Как нетрудно догадаться, это цивилизация в рамках своей планетарной системы, использование энергии которой сравнимо с мощностью центральной звезды планетарной системы. В случае нашей Солнечной системы, с мощностью Солнца. Естественно, что для цивилизации второго типа шансы выживания резко повышаются в силу того, что население уже не будет локализовано в рамках одной Земли. Таким образом стремление к цивилизационному развитию и покорению не только Земли, но и прилегающего космического пространства является жизненно необходимым для выживания той или иной цивилизации в более или менее отдалённой перспективе.

Как же дела обстоят сегодня? Конечно же, можно наблюдать ряд весьма интересных проектов и программ по исследованию Космоса и удалённых от Земли объектов, но следует заметить, что в рамках общества потребления и современной системы ценностей, на подобные вещи мобилизовано относительно небольшое количество ресурсов в доле имеющихся в распоряжении даже самых развитых стран. Например, бюджет НАСА в 2016 году составил всего 19.2 миллиарда долларов, что по отношению к 16-триллионному ВВП США является крайне скромной цифрой, учитывая цивилизационную значимость подобных проектов. Да и с развитием сопутствующих технологий, необходимых для осуществления столь масштабного рывка, дела обстоят ненамного лучше, исключение составляют лишь некоторые прикладные области, которые могут быть завязаны на рынок потребительского сбыта. Очевидно, что в более бедных странах дела с подобными программами, особенно в условиях кризиса текущей системы, обстоят ещё более удручающе. Ведь с точки зрения сложившейся модели и рынка куда важнее впаривать населению новую машину в кредит каждые 5 лет и делать на этом гешефт, нежели заниматься действительно важными вещами. На наш взгляд, это не более чем ещё одно доказательство дегенеративных тенденций современности. Значительно привлекательнее смотрится образ развития за счёт цивилизационной и технологической экспансии подобно великим цивилизациям прошлого.

Как можно заключить из предыдущих рассуждений, мы считает, что одной из важных и наиболее глобальных целей становления нашей цивилизации, которую мы хотели бы видеть, является стремление к колонизации пространства за пределами нашей планеты. Разумеется, всё это должно осуществляться наряду с реализацией всех остальных программ и преобразований по развитию общества и России, которые так или иначе обсуждались и ещё будут обсуждаться нами в статьях. Программы материального развития общества, которые в дальнейшем будут представлены нами здесь более подробно, подразумевают интенсивное развитие высокотехнологичной экономики (взамен экстенсивного

наращивания производства и бессмысленного потребления), направленное не в последнюю очередь на создание и развитие технологий, необходимых для осуществления колонизации наиболее пригодных объектов Солнечной системы (на первом этапе). Из объектов потенциально доступных для освоения в обозримом будущем можно выделить Луну, Марс, некоторые спутники газовых гигантов (Сатурна, Юпитера), Венеру. Очевидно, что в каждом из этих случаев существуют свои проблемы, без решения которых постоянное пребывание человека в этих местах затруднено, а то и немыслимо. Так основной проблемой менее массивных, чем Земля, объектов является низкая гравитация и некоторые вытекающие из неё следствия, такие как разреженность атмосферы или её отсутствие. В случае Венеры (которая определенное время считалась наиболее перспективной для заселения) проблемой являются крайне агрессивные условия, высокое давление и температура, сильный парниковый эффект делает эту планету самой горячей в Солнечной системе. Другой проблемой является космическая радиация, попадающая на эти небесные тела, отсутствие или слабость магнитного поля, близость к Солнцу и разрежённость атмосферы играют в этом определяющую роль. Тем не менее существуют потенциальные способы освоения этих мест, технологии для которых разрабатываются или могут быть разработаны в обозримом будущем при выделении достаточных ресурсов. Первым вариантом является строительство герметичных защищенных баз с подходящими для человека условиями внутри. Такие варианты особенно перспективны на первое время для Луны, Марса и спутников газовых гигантов. Это могут быть определенные комплексы сооружений на поверхности с соответствующей инфраструктурой или даже гидрополисы (подводные города) в океанах таких спутников как Европа. Второй путь, более перспективный для масштабного заселения более массивных объектов, как Марс и Венера, но и требующий больших ресурсов, это терраформирование (процесс создания условий сходных с земными и пригодными для человека). Способы терраформирования сильно зависят от специфики той или иной планеты и могут быть связаны как с управлением энергетическим балансом планеты, так и с внесением дополнительного вещества извне, например, при помощи направления на планету соответствующих астероидов, либо тем и другим одновременно. Наиболее важным вопросом является управление магнитным полем планеты и создание атмосферы необходимого состава и свойств, что играет важную роль в защите от космических лучей, в создании температурного режима и так далее. Очевидно, что даже для реализации первого из вариантов требуются весьма развитые технологии, например, для решения энергетических проблем подобных миссий достаточно перспективными являются активно развивающиеся сейчас термоядерные технологии, а также классическая ядерная энергетика. Кроме реализации энергетического потенциала самих колонизируемых территорий, интересным представляется эффективное использование солнечной энергии, например, фокусировка излучения при помощи орбитальной системы зеркал. Для создания необходимой для существования на новых территориях флоры и фауны (например, ведения сельского хозяйства) скорее всего незаменимую роль будут играть трансгенные технологии, так как несмотря на создание условий близких к земным, всё равно будет существовать достаточно различий в падающем излучении, составе почвы, годовых и суточных циклах, для существования в которых нужны специально адаптированные растения и животные, получить которых методами классической селекции было бы крайне затруднительным, а где-то и вообще не представляется возможным.

В рамках этого небольшого обзора, конечно же, нельзя дать достаточно полное и исчерпывающее описание всех затронутых проблем, трудностей и колоссальных перспектив. Нашей целью было наметить в общих чертах возможный путь развития для цивилизации, который в достаточной мере был бы близок неукротимому и пламенному духу белого человека и давал бы вариант выхода из бесконечного круга потребления и деградации сложившегося на Земле за последние десятилетия. Обозначенная нами концепция имеет также и определённый сакральный смысл в виду исторического пути всей западной цивилизации, который многие века сводился к освоению нового жизненного пространства, что нередко приводило и к внутренним столкновениям и братоубийственным войнам и возможно сможет несколько развеять ограниченность и леность, червоточиной поразившие нашу Родину и многих соратников.

Никола Волков

АЛЁНА АРЗАМАССКАЯ - ВАЛЬКИРИЯ РУССКОГО БУНТА



В русской истории немало найдётся подлинно народных, почвенных героев. Некоторые из них не только вошли в народный эпос, но и стали образцом для подражания всем будущим борцам за Волю и Правду. Думаю, все слышали про Степана Разина, Емельяна Пугачёва. Сегодня я расскажу вам про русскую женщину, которой, почему-то, не нашлось места в современных учебниках, но память о которой живёт в преданиях нашего народа.

Алёна Арзамасская (Темниковская) - казачка, легендарная атаманша, предводительница повстанческого отряда времён Степана Разина. Она сражалась наравне с мужчинами и наводила ужас на помещиков. Церковники считали её ведьмой, а народ - святой.

О жизни Алёны до восстания известно мало. Родилась она в казачьем селе Выездная Слобода под Арзамасом. Тяжела судьба простой русской женщины! Не цветами был усыпан и Алёнин путь. В юности её насильно выдали замуж за старика-крестьянина, но тот прожил недолго и вскоре она стала вдовой. От нужды она постриглась в монахини в женском Николаевском монастыре под Арзамасом. Здесь она обучилась грамоте, узнала народное врачевание, которое ей потом пригодится. Но монастырская жизнь тяготила молодую женщину.

Поэтому, в 1669 году когда пришли вести о восстании Степана Разина, Алёна, надев мужское платье, покинула монастырь и присоединилась к восставшим. Ей удалось собрать отряд из 300—400 человек и с ним она направилась к городу Темникову. Как и Разин, Алёна широко рассылала по округе «прелестные письма», призывая окрестных жителей в свои ряды. В 1670 году её отряд объединился с отрядом донского казака Фёдора Сидорова, разбил войско воеводы Арзамаса Леонтия Шайсукова. После этого повела отряды повстанцев численностью до 700 человек от Арзамаса к Шацку, затем повернула и взяла Темников. Заняв резиденцию бежавшего темниковского воеводы, Алёна более двух месяцев управляла городом и войском, отстранив от власти чиновничий аппарат и решая дела по справедливости. Алёна лично лечила раненых повстанцев травами и кореньями. Позднее это дало повод попам объявить её ведьмой.

Тем временем над восставшими сгущались тучи. Против них был послан воевода Долгоруков, печально известный, как палач разинского восстания. 30 ноября, в пятнадцати верстах от Темникова у села Веденяпино повстанцы были разбиты и рассеяны. Город остался практически без защитников. Узнав о

катастрофе под Веденяпино, народ стал потихоньку разбегаться из Темникова и хорониться в лесах. В тоже время т.н. «лучшие темниковские люди» - недобитые богатеи и церковники, которым были не по душе установленные Алёной порядки, взбунтовались и арестовали оставшихся в городе Алёниных людей, послав при этом делегацию к Долгорукову, дабы просить его помощи против «дерзких холопей».

Когда посланный воеводой отряд вошёл в город, последние горстки восставших отчаянно обороняли воеводскую избу и собор. Алёна укрылась в соборе, продолжая отстреливаться из лука. Она расстреляла все свои стрелы и, увидев, что дальнейшее сопротивление невозможно, отвязала саблю, отшвырнула ее и с распростертыми руками бросилась вниз к алтарю. В этой позе ее и обнаружили ворвавшиеся в храм солдаты. Описывая эту женщину в военных доспехах, наемник-иностранец восхищался ею. Она превосходила мужчин своей необычайной отвагой и силой.



4 декабря в город вступил и сам царский каратель Долгоруков. За две версты от городских ворот его встречали протопоп, священники и «темниковские всяких чинов люди» с иконами и крестами. Позади этой процессии вели связанных одной веревкой «вора и еретика старицу, которая воровала и войско себе збирала» Алёну, Фёдора Сидорова, попов Савву и Пимена, поддержавших восстание и еще 15 повстанцев.

Приговор воеводы был беспощаден: приведенных к нему мятежников он велел повесить на Рябчиковой горе за рекой Мокшей. Алёну же, после страшных пыток, приговорили к сожжению в срубе на главной площади Темникова, вместе с ее «воровскими письмами и кореньями»

«Сруб высокий сложили,
Оцепили цепями…
В каждой жилочке – жиле
Кровь гудела, как пламя.
Чёрствой коркою – рот,
А глаза всё по-волчьи
Куда-то вперёд…»

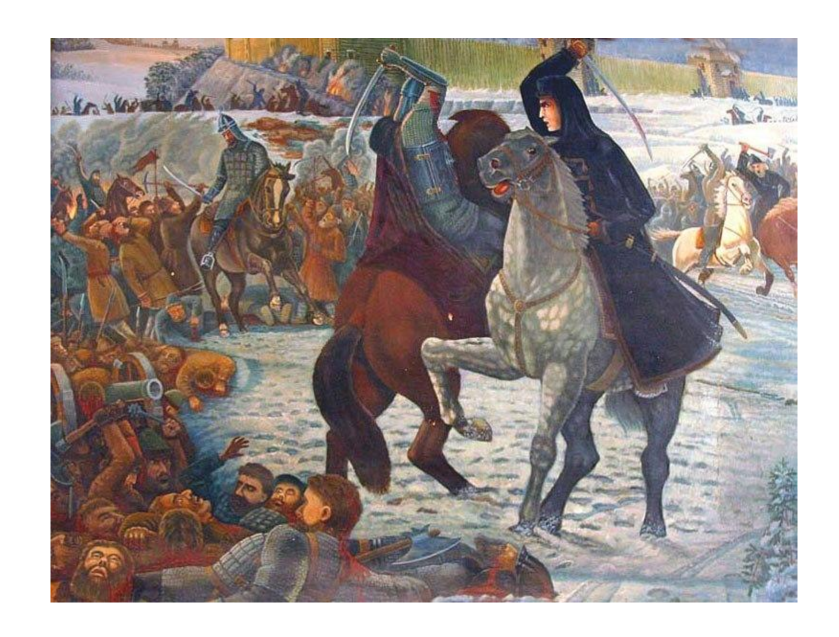
© И. Векшегонова «Сельская Новь»

Алёна встретила смертный приговор спокойно, а пытки перенесла столь мужественно, что её палачи были потрясены и распустили слух, что она - ведьма, потому и не чувствует боли. «Её мужество проявилось и во время казни, когда она спокойно взошла на край хижины, сооруженной по московскому обычаю из дерева, соломы и других горючих вещей, и, перекрестившись, смело прыгнула в нее и захлопнула за собой крышку. И даже когда все было охвачено пламенем, она не издала ни звука».

Русская поэтесса описала гибель Алёны в следующих пронзительных строках:

«То не зоренька печальная
Обагрила край земли,
Не лучи её прощальные
По-над кровлями легли -
То над площадью базарною
Полыхал, трещал костёр,
Пелену свою угарную
В поднебесье дым простёр.
Город Темников в смятении,
А над ним нависла тень,
На торгу людей скопление
Не в базарный - в будний день.
Глядя в ужасе на зарево,
Говорили, что, мол, тут
Ныне слуги государевы
Атамана-бабу жгут -
Атамана небывалого,
Что за смердов и рабов
Да за старого да малого
Жизнь свою отдать готов.
Атаман, что бабью долюшку
Непокорно скинул с плеч,
Променял на вольну волюшку
Да на грозный, верный меч…
Уж и площадь вся запружена,
А народ всё шёл и шёл -
Шёл заморенный, натруженный
Изо всех окрестных сёл.
Люди шли, от страха белые,
От волненья чуть дыша,
А в костре горела смелая,
Неподкупная душа»

© Наталья Кончаловская, «Наша древняя столица»



Народ навсегда запомнил женщину, что пошла за него на смерть. Ещё долго из уст в уста передавались последние слова идущей на костер: «Если бы сыскать поболее людей, которые поступали бы, как им пристало, и бились так же храбро, тогда, наверное, поворотил бы князь Юрий вспять!». А ещё, говорят, на месте казни не нашли даже цепей, поэтому в народе на протяжении многих поколений жила вера, что

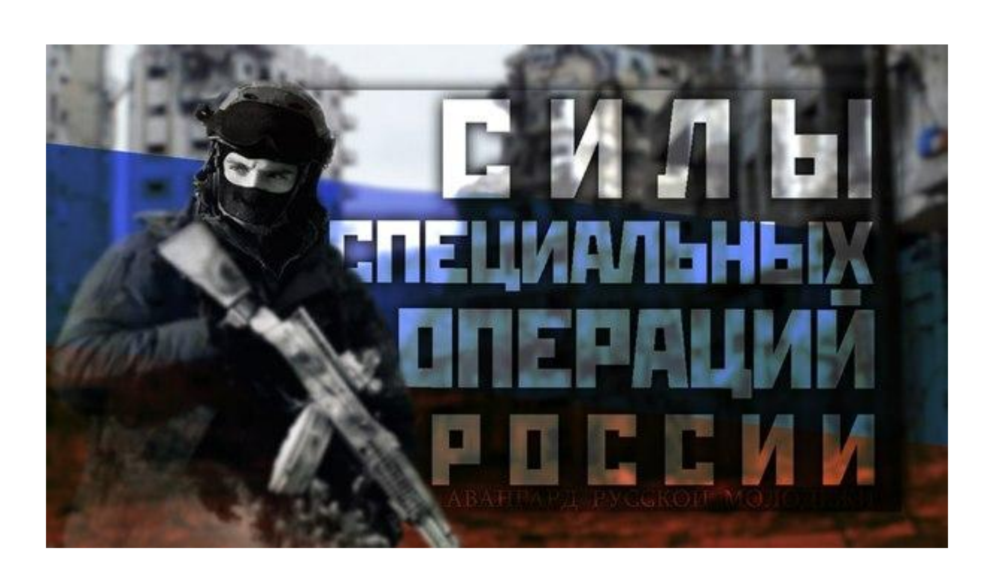
Алёна спасена, жива и вот-вот снова сядет на коня, дабы защитить угнетённых и воздать по заслугам угнетателям.

Через несколько лет после гибели Алёны немец Иоганн Фриш с изумлением писал о ней в своих «Поучительных записках»:

«Через несколько дней после казни Разина была сожжена монахиня, которая, находясь с ним, подобно амазонке, превосходила мужчин своей необычной отвагой. Когда часть его войск была разбита Долгоруковым, она, будучи их предводителем, укрылась в церкви и продолжала там так упорно сопротивляться, что сперва расстреляла все свои стрелы, убив при этом ещё семерых или восьмерых… Она должна была обладать небывалой силой, так как в армии Долгорукова не нашлось никого, кто смог бы натянуть до конца принадлежавший ей лук».

Судьба Алёны Арзамасской поразительно напоминает судьбу французской национальной героини Жанны Д'Арк. Простая крестьянка, которая села на коня, взяла в руки оружие и повела тысячи людей в битву за народ и справедливость. Как и Жанну, Алёну тоже предали «элитарии», объявили ведьмой и сожгли на костре. Так же, как и Жанна, Алёна навеки осталась в людской памяти, как героиня и народная заступница.

«Героиня легендарная,
Что любила свой народ.
Ей Отчизна благодарная
Нынче славу пропоёт!» ©



Ярослав Мельник

Силы Специальных Операций России

ССО – одна из самых молодых силовых структур России, появилась лишь в 2009 году. Хотя разговоры о потребности создания в армии такого подразделения велись еще с Первой чеченской войны, сама идея обычно приписывается генералу разведки Береговому, который во время войны в Афганистане предложил объединить все действующие части спецназа под единым командованием.

Базой для формирования послужил ЦСН «Сенеж» или же воинская часть № 92154. Новое подразделение было выведено из подчинения ГРУ, и подчиненно лично начальнику Генерального штаба Вооруженных Сил. С момента формирования по СМИ гуляла версия о полном переподчинении всех подразделений специального назначения новой структуре, но это не подтвердилось. В 2012 году создаваемая структура была переименована из Управление специальных операций в Командование сил специальных операций (КССО), с последующими планами увеличения ССО до девяти бригад специального назначения (СпН) и

параллельным ростом численности бригад СпН окружного подчинения, но было ли это реализовано или бригады до сих пор остаются под крылом ГРУ большой вопрос. В 2013 году за структурой окончательно закрепилось название ССО.

В том же году началось формирование еще одного ЦСН, известного как «Кубинка 2», причем находится он опять же в Подмосковье. Смысл существования дублирующий структуры выглядит неясным. Но если учесть, что по появляющейся в СМИ информации, служащим «Сенежа» и «Кубинки» категорически запрещено общаться друг с другом, несмотря на то, что многие из них знают друг друга довольно давно, можно предположить что центры созданы для разных задач. Вполне можно предположить, что «Сенеж» выполняет функции армейского спецназа, а именно ведение диверсионно-разведывательной работы в тылу противника, а центр в Кубинке ориентирован на подавление мятежей внутри страны.

Отдельно стоит отметить, что создание ССО изначально сопровождалось медийным эффектом и выставлялось качественным прорывом вооруженных сил, например учения ССО в Кабардино-Балкарии освещались по центральному телевидению, где открыто демонстрировалось новое вооружение, медицинское и десантное оснащение, была показана возможность совершать десантирование с запредельных высот.



Первым открытым применением ССО является операция в Крыму, в честь этого у ССО даже появился свой праздник – 27 февраля, в то же время причина появление этого праздника очевидно носит явно пропагандистский характер, преследующий цель продвижения нового образа российской армии, ведь ССО не является многочисленным подразделением, и основную работу в Крыму выполняли Черноморские морпехи, и подразделения ВДВ из 7 десантно-штурмовой (горной) дивизии, в тоже время, несомненно, ССО активно работало в период кризиса.



Трудно сказать, в каких именно моментах было задействовано ССО, но их участие практически не

подлежит сомнению в операции по захвату авиабазы Бельбек – не имеющей значимого стратегического значения, но являющейся символом открытого противодействия со стороны украинских военнослужащих. Сама операция заняла целых 8 часов, помимо ССО были задействованы подразделения армейского спецназа (по некоторым 3 и 10 бригады спецназа ГРУ) и морской пехоты. Поскольку переговоры зашли в тупик, российские власти дали добро на применение силы. Используя новенькие БТР-82А, спецподразделения начали штурм.

Кроме спецназа, осуществлявшего штурм самой авиабазы Бельбек, на территории присутствовали люди в песочной форме без опознавательных знаков, появившиеся над территорией военной части на вертолёте Ми-17 матово-чёрного цвета без опознавательных знаков. Это сопровождалось тотальным отказом всех средств радио и сотовой связи, кроме тех, что использовались бойцами спецназа. Именно бойцы в песчаном камуфляже произвели задержание всего командования авиабазы и офицерского состава. Более того, исходя из специфики Крымской операции, вполне вероятно, это была их основная работа.



Вторым местом официального применения ССО является Сирия, на чьей территории Россия борется с ИГИЛ (запрещённая на территории РФ организация). По данным западных новостных агентств, первый военно-транспортный самолет с группами Сил Специальных Операций приземлился на авиабазе Хмеймим еще в сентябре 2015 года. Одной из основных причин ввода ССО является необходимость точного целеуказания для авиации и проведения разведки, так как подготовка большинства сирийских подразделений оставляет желать лучшего. Именно в Сирии ССО понесли первые официальные потери – погиб офицер Александр Прохоренко.

Русский офицер погиб под Пальмирой, работая передовым авианаводчиком в тылу противника, он подвергся рассекречиванию, и расстреляв патроны, навел на себя авиацию. По биографии бойца можно сделать определенные выводы об отборе в ССО. Наш герой был из далекой глубинки, из простой семьи, но несмотря ни на что, сумел получить образование в Академии Противовоздушной обороны, одном из самых престижных военных вузов страны. Александру было присвоено звание Героя России – посмертно.

Подвиг вызвал отклик по всему миру. Британские СМИ прозвали Прохоренко «Русским Рэмбо». «Храбрый русский спецназовец, выполнявший одиночное задание в стиле Рэмбо по охоте на боевиков ИГИЛ, героически погиб, вызвав авиаудар на себя», – писало издание Daily Mirror. Примечательно, что около 40 тысяч пользователей поделились этой публикацией.



News · UK News · Syria conflict

Russian 'Rambo' wipes out ISIS thugs by calling airstrike on HIMSELF when surrounded by Jihadi forces

Скриншот заголовка издания Daily Mirror

Две семьи из Франции передали родным погибшего фамильные боевые награды. Первая — семья Маге — совершила такой поступок в знак «большой симпатии к России» и протеста против деятельности местных СМИ, которые не озвучивали эту информацию.

К сожалению, это не единственная потеря среди наших военных, по некоторым данным среди – Архиреев Олег, Сороченко Максим, Суслов Сергей. Это, вероятнее всего, не полный список, но власти РФ не афишируют реальные потери.

В дальнейшем, при увязании России в конфликте и усилении контингента российских войск неизбежно рос и контингент российских спецподразделений, из репортажей официальных СМИ, любительских роликов видно, что работа ССО в Сирии не ограничивается наведением авиации, а включает оперативно-тактическую поддержку, диверсионно-разведывательную деятельность в тылу противника, подготовку сирийских кадров. Так, по последним данным Россия обучила и создала новое подразделение сирийской армии, которое назвали «Охотники на ИГИЛ».



Активность российских спецподразделений в Сирии столь велика, что многие западные эксперты считают, что именно подразделения спецназа, а не применение ВВС играет основную роль в Сирии. «На самом деле, довольно трудно настолько изменить ситуацию, имея такое небольшое количество самолетов — даже при том, что они совершали большое число боевых вылетов, именно эффективные действия русского спецназа переломили ход войны в Сирии», — заявляет Майкл Кофман (аналитик CNA).

По мнению западных экспертов, наиболее заметные операции российских спецподразделений – это спасение экипажа российского фронтового бомбардировщика Су-24, сбитого на сирийско-турецкой границе 24 ноября прошлого года истребителем F-16 ВВС Турции. В спасательной операции принимали участие пять вертолетов Ми-8, на борту каждого находилось по 7–8 бойцов морской пехоты и спецподразделений (Силы Специальных Операций (ССО). Еще одна крупная операция бойцов ССО в Сирии — это разблокирование авиабазы Квайрес в провинции Алеппо.

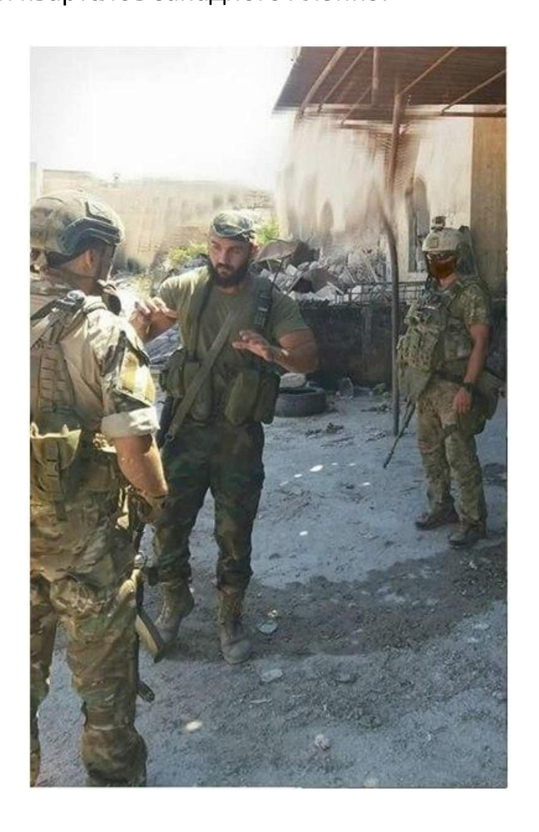
Передовые подразделения сирийской армии еще 22 октября прошлого года с тяжелыми боями вышли к авиабазе на удалении 5–6 километров и застряли на этом рубеже на несколько недель. Главной проблемой для бронетехники сирийской армии стали мобильные отряды боевиков, вооруженные противотанковыми комплексами.



Авиация ВКС России и артиллерия наносили удары по позициям боевиков, но это помогало мало: стоило сирийским танкам покинуть позиции, как их встречали прицельным огнем операторы-наводчики ПТРК BGM-71 TOW. На подступах к авиабазе Квайрес сирийская армия потеряла несколько десятков танков и БТР.Тогда-то и было принято решение задействовать диверсионно-разведывательные группы. По нашей информации, российский спецназ под Квайресом провел три ночных рейда, во время которых были ликвидированы несколько десятков ПТРК террористов. И после такой «зачистки» сирийская армия разблокировала авиабазу.

Отдельно стоит выделить Алеппское направление работы наших спецподразделений. Так по данным западных СМИ в ноябре 2015 года было принято решение усилить подразделения 104-й бригады республиканской гвардии сирийской армии, бойцами русского спецназа. И именно благодаря им удалось закрыть коридор боевиков в Алеппо.

В статье «Did Russian special forces help the Syrian army win Aleppo», таблоид The Duran утверждает, что только благодаря участию русского спецназа удалось взять территорию артиллерийской базы Алеппо, что привело к ликвидации узкого коридора, пробитого 5 августа боевиками-джихадистами в линии окружения контролируемых ими кварталов западного Алеппо.



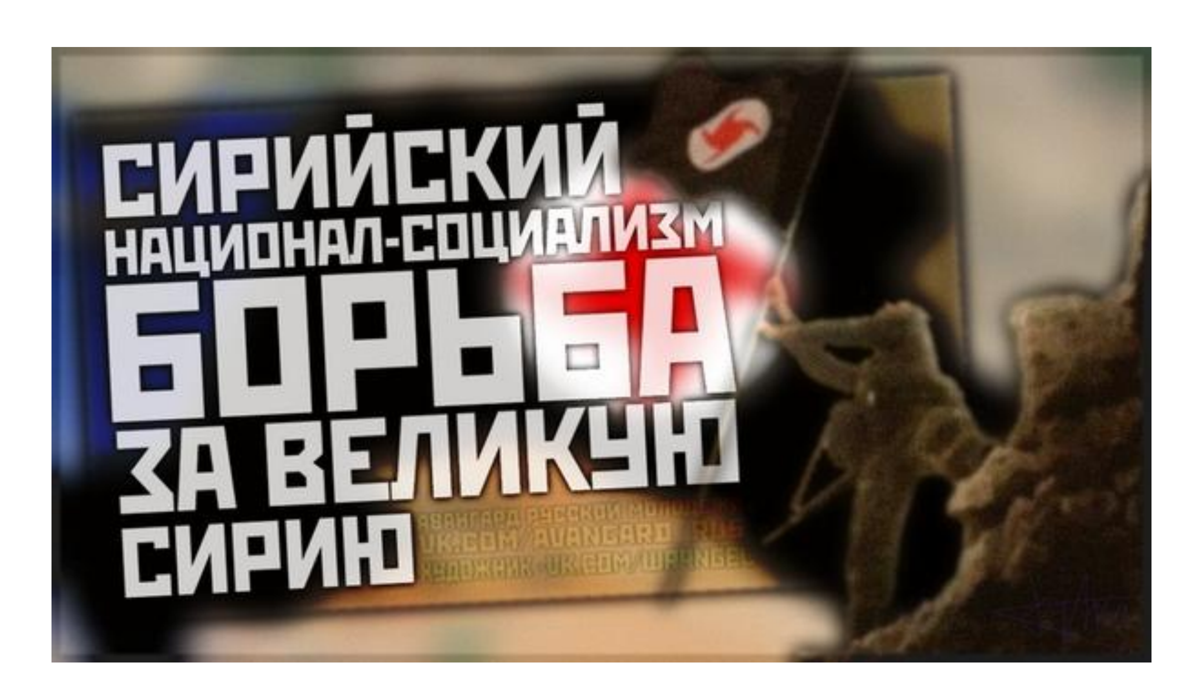
Русские спецназовцы на территории артиллерийской базы в Алеппо

В последнее время поступают сведения об активном участии ССО в боях под Пальмирой.

Вооружение ССО, особенно по сравнению с обычными армейскими подразделениями, выглядит более чем внушительно. Так, по некоторой информации, собранной на основании фото- и видеоматериалов, на вооружении ССО стоят такие образцы, как Пистолет Ярыгина (ПЯ), Glock 17, ПП-19-01 «Витязь», АК-74М, АК-105, ВСС «Винторез», Войсковой Снайперский Комплекс ВСК-94, АПС (подводный автомат), Высокоточная снайперская винтовка Т-5000, Снайперская винтовка СВ-98, Снайперская винтовка Sako TRG, Пулемёт Калашникова (ПКМ), Печенег (пулемёт), Подствольный гранатомёт ГП-34, Ручной гранатомёт ГМ-93/94, Противотанковый ракетный комплекс «Корнет» (ПТРК)… И это не считая автопарка с внедорожниками Toyota Hilux и Тигр, гидроциклами и квадроциклами.



Однако, несмотря на существенный прогресс, российскую структуру трудно назвать ССО, так как она не охватывает в своем подчинении всю сеть армейских спецподразделений, поэтому речь должна идти о том, чтобы собрать все подразделения специального назначения в единое целое, создать общее командование, затем создать учебные и подготовительные центры, в которых будут отрабатываться новые способы и методы ведения боевых действий. Понятно, что командование должно заниматься не только материальным обеспечением спецподразделений, но и разрабатывать новое вооружение и технику. Помимо этого, для Командования ССО необходимо создание собственных авиационных и прочих транспортных подразделений для транспортировки спецназа в любой уголок мира. Только в таком случае можно говорить о том, что российское правительство получит новое оружие, уникальное по своей сути и эффективности, при помощи которого сможет решать большое количество вопросов и проблем, которые ранее были просто недоступны…



Ярослав Мельник

Сирийские национал-социалисты. Борцы за Великую Сирию.

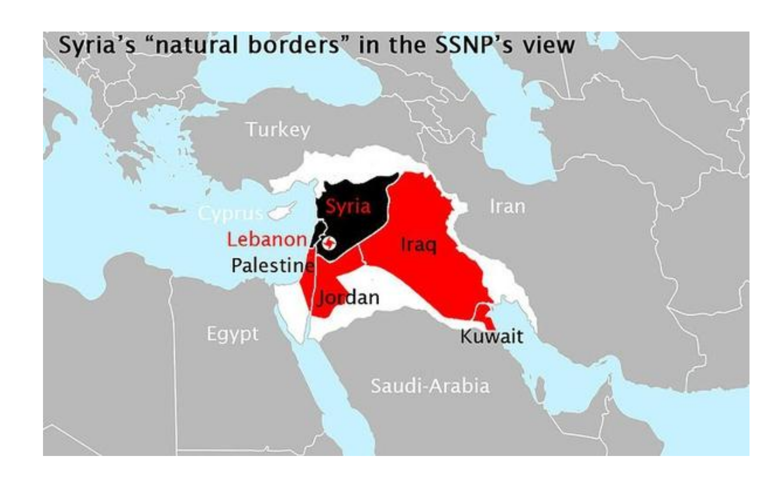
Обычно, когда говорят про национал-социализме, то как о давно исчезнувшем и исключительно европейском явлении, которое в силу политики одного австрийца приобрело крайне мрачную репутацию. В то же время на Ближнем Востоке НС не просто стал идейным обоснованием создания независимых светских арабских государств и сохранился до сих пор, но начинает свой новый подъем.

Сегодня наш разговор зайдет о **Сирийской Социальной Националистической партии (SSNP, الـ سوري الـ حزب**

الاجـتماعي الـقومي), которая действует на территории Ливана и Сирии.

Идеология ССНП

ССНП провозглашает своей основной целью создание «Великой Сирии», на территории нынешней Сирийской Арабской Республики, Ливана, Палестины, Синайского п-ова, Кипра, Иордании, Ирака и Кувейта, а также Израиля и одной из провинций Турции (Хатай). На данный момент ССНП действует в Сирийской Арабской Республике и Ливане.



Идея «Великой Сирии» является краеугольным камнем, на котором строится вся идеология партии. В соответствии с ней, все сирийцы вне зависимости от религии должны считать себя единым народом, потомками великих цивилизаций древнего Востока (ассирийцев, вавилонян, хеттов и арамеев), разделенными во времена османского владычества. Также необходимо отметить, что идеология ССНП носит подчеркнуто светский характер, благодаря чему партия популярна среди различных меньшинств: православных арабов, католиков-маронитов, друзов, шиитов и др. Это зачастую отталкивает мусульман-суннитов, составляющих большинство населения Сирии.

Важным индикатором, подтверждающим безусловную светскость партии, является проводимая ею гендерная политика. Так, ССНП с момента создания активно привлекает женщин к участию в политической и военной деятельности. Такая политика даёт свои плоды: в партии много активисток. Сирийские национал-социалистки выглядят свободными, боевыми и раскрепощёнными. Благодаря этому ССНП смотрится весьма выигрышно и прогрессивно, по-европейски, в особенности на фоне захлестнувшей Ближний Восток шариатско-хиджабной реакции.



Программа реформ, предлагаемых партией, основывается на пяти принципах: отделение церкви от государства, запрещение духовенству вмешиваться в политику, устранение барьеров между религиями с объединением на основе национальной идентичности, ликвидация пережитков феодализма и капиталистических монополий, формирование сильной армии. Партия выступает за национализацию

жизненно важных для государства сфер экономики, всеобщее бесплатное образование и сильное централизованное государство. На данный момент Сирийская Социально-Националистическая партия является второй по величине политической партией в Сирии (после БААС), насчитывая уже более 90 000 членов и занимает 4 места в сирийском парламенте.

Символика партии

Символом партии является «красный вихрь», напоминающий солярный символ или японский сюрикен, вписанный в белый круг на черном фоне. Партийцы утверждают, что «вихрь» – соединение мусульманского полумесяца, христианского креста и древнего сирийского символа.



Идеологи партии разъясняют, что четыре конца «вихря» символизируют четыре основные партийные добродетели: свободу, долг, дисциплину, силу. Красный цвет символизирует кровь мучеников, погибших за «Великую Сирию». Сам «вихрь» означает национальную революцию, которая должна вымести наследие темных веков угнетения и привести народ Сирии к возрождению. Черное поле означает темные века угнетения Сирии со стороны Османской Империи, Франции, отсталость, этнические и религиозные противоречия.



История создания и развития партии

ССНП была основана в 1932 году ливанским арабом Антуном Саада, журналистом и выходцем из православной общины Бейрута, как подпольная студенческая организация, отличающаеся жесткой иерархией, требованием глубокого преобразования общества на светской основе и идеологией создания «Великой Сирии». Ученый Абу Халдун Сати аль-Хусари, идеолог панарабизма (идеологический противник ССНП) отмечал, что она стала первой арабской политической партией «нового типа». **«До сих пор в арабском мире нет ни одной партии, которая может соперничать с ССНП в качестве пропаганды, которая задевает и разум, и душу, а также в силе организации — явной и тайной»**, — писал он в начале 1950-х. По его словам, до национал-социалистов в Сирии и на Ближнем Востоке партии часто создавались для отстаивания интересов конкретного человека, а ССНП стала первым истинно идеологическим

политическим объединением.

Основатель партии Саада был неординарной личностью. Иракский ученый Маджид Хадури писал про него: **«Никогда еще в современной истории Сирии не было лидера, обладающего столь мощным даром убеждения, такой стойкостью, силой духа и харизмой»**.



Антун Саада (1904-1949), основатель Сирийской Социальной Националистической партии

Первые 3 года своего существования партия действовала в подполье, начав с издательства журнала «Аль-Махалла» в 1933 году и распространения его среди студентов Американского университета в Бейруте. Активность новой партии была столь высока, что за критику колониализма ее запретила французская администрация в 1936 году, отправив Антуна Саада за решетку, где им была написана книга «Генезис Нации», посвященная идеологии ССНП. После освобождения, спасаясь от политических преследований, Антун Саада эмигрировал в Бразилию и вернулся только после обретения Ливаном независимости в 1943 году.

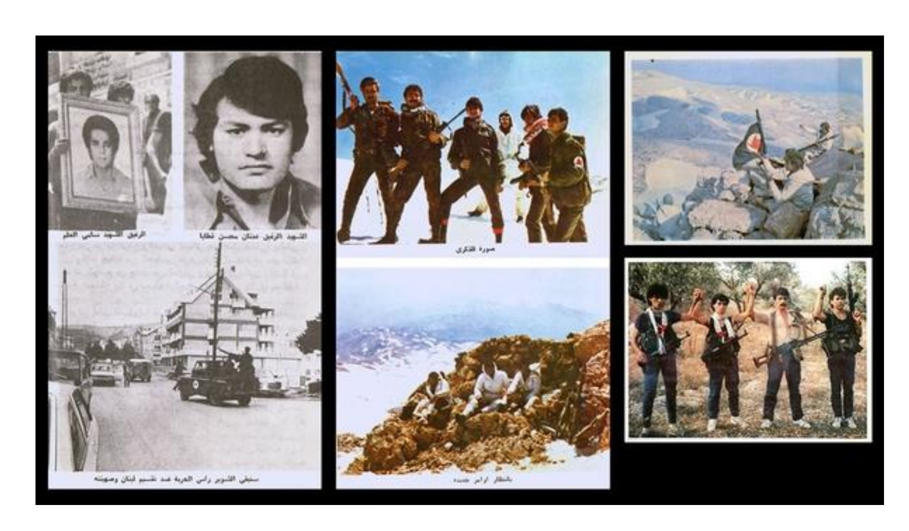
К 1946 году ССНП превратилась в одну из крупнейших политических партий страны благодаря резким выступлениям против феодалов и крупных землевладельцев. Также партия активно боролась против влияния религиозных институтов на социум, за создание светской сирийской нации, состоящей из равных в правах этносов и религиозных общин, и за социалистическую экономику.



Члены ССНП, вернувшиеся из эмиграции в 1947 году

Однако уже в 1947 году власти Ливана обвиняют партию в заговоре и в следующем году запрещают ее деятельность. Несмотря на преследования, в 1949 году ССНП предприняла попытку государственного переворота, которая была подавлена. Партия была объявлена вне закона, а ее лидер А. Саада, бежавший в Дамаск, был предательски выдан президентом Сирии Хусни Аз-Заимом и расстрелян. В ответ на смерть лидера члены партии убили в 1951 году Риада ас-Сольха – премьер-министра Ливана, непосредственного инициатора казни.

В 50-х ССНП, несмотря на запрет деятельности, продолжала расширять своё влияние. В 1958 году партия была вновь легализована, однако через два года организовала новую попытку государственного переворота, которая была подавлена новым правительством Ливана. Около 3000 партийных активистов оказались в тюрьме, большинство из них были освобождены по амнистии 1969 года. В последующий период идеология партии значительно полевела: не отказываясь от национализма, идеологи включили в партийную доктрину некоторые заимствования из марксизма.



Бойцы ССНП во время гражданской войны в Ливане

Поворотный момент для партии наступил в 1975 году, с началом гражданской войны в Ливане. ССНП примкнула к блоку «Национально-патриотических сил» и воевала на его стороне, создав военные отряды численностью до 3000 бойцов, активно сражавшиеся против фалангистов и их союзников. После вторжения Израиля и поражения левых сил в Ливанской войне 1982 года ССНП присоединились к ряду левых организаций, чтобы противостоять израильской оккупации путем активной вооруженной борьбы. На ней лежит ответственность за такие акции, как убийство двух израильских солдат в кафе «Уимпи» в западном Бейруте членом партии Халидом Алваном, убийство новоизбранного президента Ливана Башира Жмайеля в 1982 году. Активисты партии принимали участие во взрыве американского посольства в Бейруте в 1982 и 1984 годах.

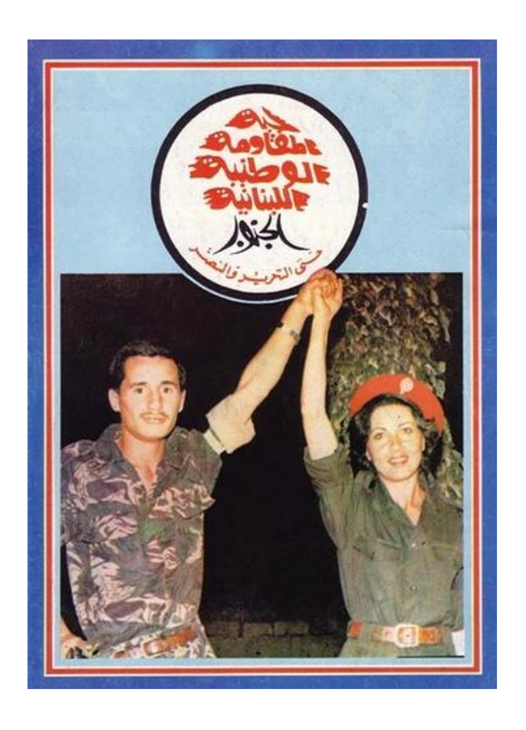
ССНП принадлежит сомнительная честь: именно они первыми в мире стали применять смертниц для совершения терактов. Первая террористка-смертница, 17-летняя Санаа Моухайдли взорвала джип с израильскими солдатами в Ливане в 1985 году. Израильские солдаты и предположить не могли, что приближающаяся к ним молодая красивая ливанка войдет в чёрную историю террора как первая национал-социалистическая террористка-смертница.



Санаа Моухайдли родилась 14 августа 1968 года в южноливанском городе Анкоун. Она и её семья были прихожанами Греческой Православной Церкви. В 15 лет вступила в Сирийскую Социальную Националистическую партию. 9 апреля 1985 года Санаа Моухайдли атаковала колонну ЦАХАЛ на дороге Баттер - Джезин в северо-восточном предместье Тира. Находясь за рулём автомашины «Пежо-504» с зарядом 200 кг взрывчатки TNT, она врезалась в израильский бронетранспортёр. В результате взрыва погибли два израильских военнослужащих и ещё несколько были ранены; также получили повреждения бронетранспортёр и грузовик.

Позже телевидение в Ливане, Сирии и на Кипре, ссылаясь на «Yalsot» показало видеообращение смертницы, где она рассказывала, что идёт на смертельную атаку за счастье своего народа.

«Я – мученица Санаа Моухайдли. Мне 17 лет. Я с оккупированного юга Ливана, но угнетённые с юга Ливана упрямы… Я приняла решение во имя правды, чтобы освободить наши земли и наш народ, потому что я вижу трагедию народа в условиях оккупации, угнетения и несправедливости: каждый день убивают детей, женщин и стариков, разрушают дома. Поэтому я решилась на данный шаг. Я очень рада тому, что это буду я. Я выполню свой долг по отношению к земле. Я прошу всех молодых женщин и юных девушек вступить в ряды Национального Сопротивления, потому что только оно в состоянии изгнать врага с нашей земли. Я надеюсь, что убью как можно большее число вражеских солдат, в чём мне помогут души всех мучеников, которые были до меня. Я объединюсь с ними, как только произойдёт «землетрясение» вражеской армии».



Харб Ибтисам и боец ССНП Халед аль - Азрак

Другая национал-социалистическая смертница, 28-летняя Харб Ибтисам осуществила теракт в «зоне безопасности» на контрольно-пропускном пункте у Рас аль-Байды 9 июля 1985 года. 6 израильских солдат было ранено. На оставленной ею видеозаписи, где она в форме и с красным беретом на голове, Харб просит у своих родителей прощения и заявляет свое желание «убить как можно больше израильских оккупантов и их помощников».



«Свобода – нести тяжёлый груз» – говорила Норма Абу Хасан.

Ещё одна смертница, Норма Абу Хасан, погибла 17 июля 1986 года в районе Джаззин, за рулём автомобиля, оснащённого взрывчаткой. Норма подорвала автомобиль, когда мимо неё проезжал израильский патруль. Женщине было 26 лет, она была учительницей по профессии, родом из Згорты (Северный Ливан). В ССНП вступила в 1984 году. Позже израильская сторона заявила, что 15 человек были ранены, в том числе три члена милиции Антуана Лахада.

Тем временем в партии нарастали внутренние противоречия и к концу 80-х в ней сложились четыре различные фракции. В конечном счёте, победу одержали сторонники тесного сотрудничества с Сирией. ССНП участвовала в ряде выборных кампаний в Ливане. В1992 году партия получила 6 мест в парламенте, в 2000 – 4 места, в 2005 и 2009 годах – по два места. В 2008 году ССНП вошла в состав ливанского правительства национального единства, в котором 16 министров – представители правящего блока, 11 – оппозиции, 3 – назначенные президентом Сулейманом. В настоящее время в Ливане партия считается просирийской. В Сирии же в 2005 году партия присоединилась к правящему «Национально-Прогрессивному Фронту» и получила два места в парламенте. Сейчас ССНП входит в правительство, имея там двух министров – друза Али Хайдара и православного Иосифа Свейда.



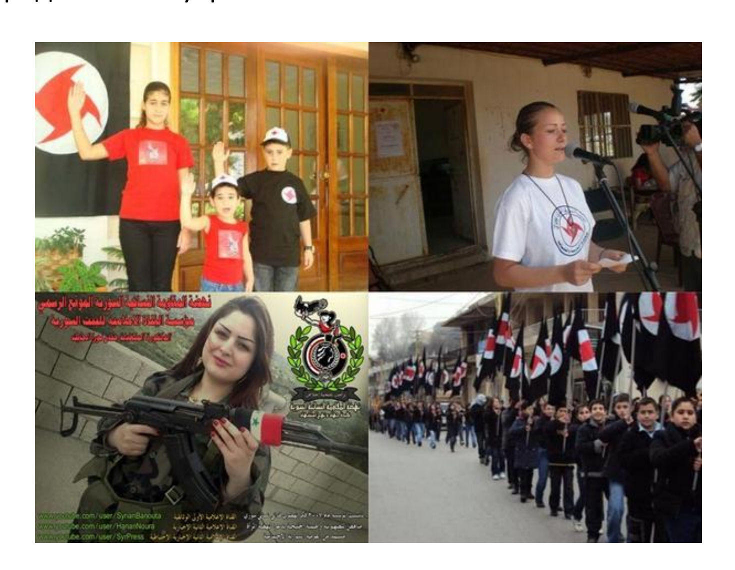
ССНП в наше время

После гражданской войны в Ливане военная деятельность ССНП значительно прекратилась, что способствовало падению её популярности. Однако начавшаяся весной 2011 года гражданская война в Сирии омолодила организацию, как с точки зрения военной мощи, так и в плане пропаганды. В отличие от прочих политических сил, у Сирийской Социальной Националистической партии поставлена на поток

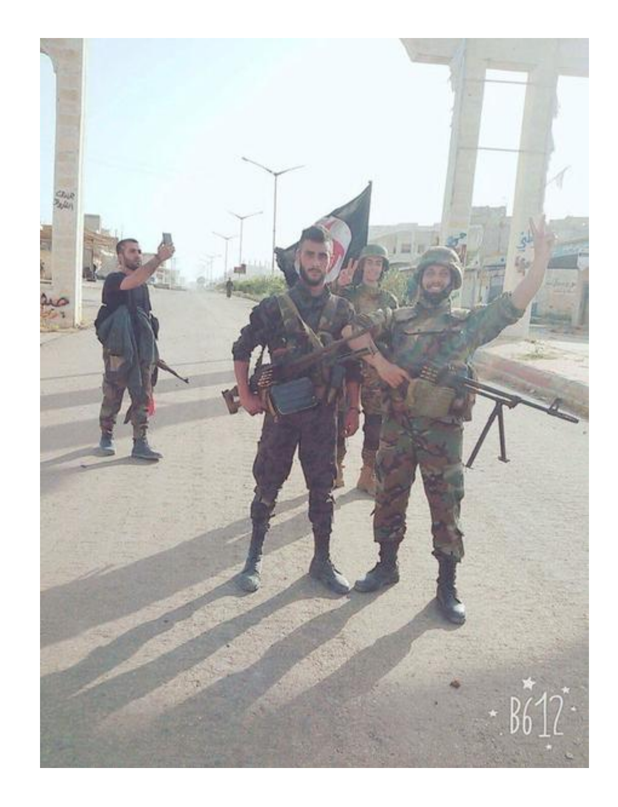
работа с молодёжью. Так, каждое лето для молодёжного крыла партии организуются полевые лагеря в живописном месте, во время полевых сборов проводятся лекции, походы, различные организационные мероприятия, партия активно стремится продвигать свои идеи через литературу и Интернет. У неё есть свой сайт и канал на YouTube.



Гражданская война в Сирии способствовала резкому росту популярности и численности ССНП, в основном из-за притока христианской молодежи. Расправы джихадистов над христианами в Адре, Кассабе и Дейр эз-Зоре поставили на повестку создание христианских отрядов самообороны. Именно этой миссией занялась ССНП. В 2013 году вооруженные отряды партии принимали активное участие в боях с джихадистами в Набеке, Саддаде и Махине, в 2014 году – в Маалюле и Хомсе. Активные боевые действия против джихадистов отряды ССНП вели и в Сейднае. После взятия этого предместья Дамаска под контроль вооруженными формированиями партии христиане вернулись туда. В ноябре 2013 года местный лидер ССНП в Хомсе Субхи аль-Эйд погиб в боях в городе Саддад. После освобождения от боевиков старого города в Хомсе именно активисты ССНП занялись налаживанием здесь мирной жизни и сейчас доминируют в городском самоуправлении.

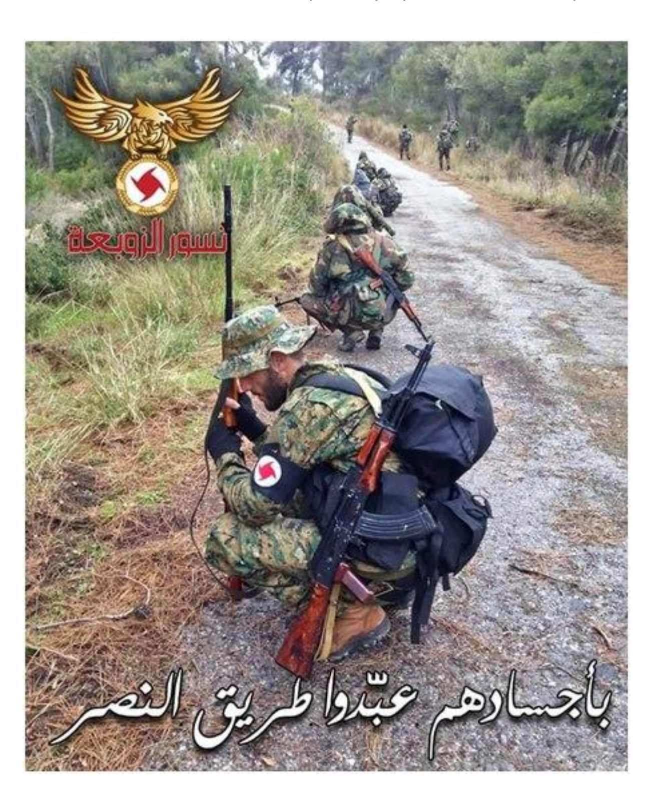


Нынешний руководитель отделения партии в Хомсе Нухад Сааман объясняет активное участие ССНП в войне на стороне правительства Асада тем, что оное правительство защищает светские принципы и равноправие всех сирийцев. **«Когда протестующие выходят на улицы из мечетей, а не из университетов — это не настоящая революция. Для нас война в Сирии это не противостояние правительства и оппозиции, а война против самой Сирии, развязанная для того, чтобы разделить страну и отбросить ее назад в Темные века»**, — говорит Хасан Сакр, глава пресс-отдела ССНП.



Вооруженным крылом ССНП является Нусур аль-Заубаа (Орлы Вихря), который более или менее гарантирует безопасность в нескольких городах Сирии после того, как мятежники были выдавлены или выбиты. Режим Асада слишком перенапряжен и недостаточно имеет ресурсов для управления, чтобы контролировать все населенные пункты.

ССНП активно участвовала в боевых столкновениях с рядом антиасадовских группировок, в том числе с ИГ (запрещённым в России). Сообщается, что члены партии управляют в старом городе Хомс.



Совсем недавно бойцы ССНП были очень активны в горных районах северной Латакии, где силы Асада стремятся очистить районы, близкие к компактному проживанию алавитов, а также отрезать своих противников от артерий снабжения. Кроме того, отряды ССНП дислоцированны на севере Латакии: Джабаль аль-Туркман; Джебель-Акрад; Сальма и Гамам, а также Дейр Ханна. Это стратегическое

направление, примыкающее к турецкой границе и именно через этот район во многом обеспечиваются маршруты поставок для Фронта ан-Нусра (запрещённая в РФ организация) и туркменских группировок, открывая коридоры в провинцию Идлиб.



К югу от Латакии в северной части провинции Хама расположены несколько областей со значительным присутствием ССНП. Например Сахл-эль-Габ – равнина, проходящая вдоль западных прибрежных гор, находящаяся в непосредственной близости от столицы провинции Хама. Контроль над этими территориями создает буферную зону, которая имеет первостепенное значение для обеспечения безопасности прибрежных районов и позволяет проникать в провинцию Идлиб недалеко от города Джиср-эль-Шюгур. Рядом с равнинами Аль-Габ находятся Махарде и ас-Сукайлабия – два сирийских христианских города, расположенные в северной части Хамы с большим контингентом бойцов ССНП. Расположенные вдоль одной из линий фронта, оба города часто подвергаются жестоким и интенсивным атакам. ССНП оказала заметное влияние, удерживая Махарде и ас-Сукайлабию совместно с небольшими отрядами сирийской армии. Несколько сотен бойцов ССНП (в основном местные жители) постоянно находятся на передовых позициях в обоих городах.



Дальше на юг, в сельской местности провинции Хомс, находится город Садад, который также является популярным фронтом для бойцов ССНП. Садад несколько раз был в центре внимания из-за нападений различных джихадистских группировок. Бойцы «умеренной оппозиции» и связанный с Аль-Каидой Фронт ан-Нусры впервые захватили Садад 21-28 октября 2013 года. По данным Human Rights Watch, в ходе последующих репрессий 46 сирийцев были убиты, некоторые брошены в колодцы, а церкви и другие социальные объекты подверглись надругательствам и разорению. Большинство убитых были мирными жителями, включая четырнадцать женщин и двух детей. Сирийская армия, в конце концов, смогла вытеснить эти группировки из города после интенсивных столкновений. Два года спустя, в конце октября - начале ноября 2015 года отряды ИГИЛ (запрещённая в РФ организация) попытались взять Садад после

захвата близлежащего города Мухиин. Тем не менее, местные жители при содействии сирийской армии и отряда христианских добровольцев в 500 бойцов, из которых более 200 были членами ССНП, смогли заблокировать дальнейшее продвижение джихадистов. Бойцы были доставлены в Садад из аль-Камишли (северо-восточная часть Сирии) российским грузовым самолетом. Это говорит о том, как высоко ценят бойцов ССНП в штабе сирийской армии.

Вполне вероятно, что в случае победы Асада над противниками и возвращения страны к мирной жизни национал-социалисты станут действительно мощной и влиятельной политической силой, способной проводить в жизнь свои принципы по созданию нового общества.



Богдан Заднепровский

Право первородства.

Я расскажу тебе о самом главном твоём праве в жизни, о котором ты даже не знаешь.

Может показаться, что ты слышал об этом: что-то из династических времён монархий, о наследовании трона… Но оно касается тебя куда в большей степени, оно возникло у твоих предков задолго до появления пышных престолов.

Что такое право первородства? Объясню для начала на простых примерах.

Вот всемирно известная личность – Арнольд Шварценеггер. Он переехал в страну больших возможностей и добился там потрясающих высот развития своей личности: в спорте, в кинематографе, в политике.



Он стал гражданином США. И единственно на что он там не имеет права – стать президентом. Потому что для этого надо родиться от гражданина этой страны и на её территории. Таков закон.

Ещё более банальный современный пример: процесс получения гражданства в стране прост для тех, кто непосредственно родился от граждан страны – и сложен для тех, кто в неё переехал жить. То есть по достижению определённого возраста местный житель становится автоматически гражданином, а приезжий из другой страны должен пройти весьма сложную и длительную процедуру для натурализации (обретения гражданства). Многим дают только право на работу и проживание, но не само гражданство.



В данном случае право первородства заключается в получении некоего изначально положенного статуса человеком, родившемся в определённом сообществе, в рамках определённого государства.

Но этим право первородства не исчерпывается. Также оно осуществляется через получение от государства и общества благ именно в силу того, что человек, гражданин родился в этом сообществе. Например, в Норвегии Пенсионный фонд наполняется благодаря сверхприбылям национальной нефтедобычи. Гражданин получает некую часть от богатств территории, на которой расположено государство и общество его взрастившие. В Объединённых арабских эмиратах, Кувейте и других странах Аравийского полуострова также на счёт родившегося в их стране ребёнка от граждан, кладётся определённая сумма на счёт, оплачивается обучение в вузе, даётся беспроцентная ссуда на жильё за счёт государства.



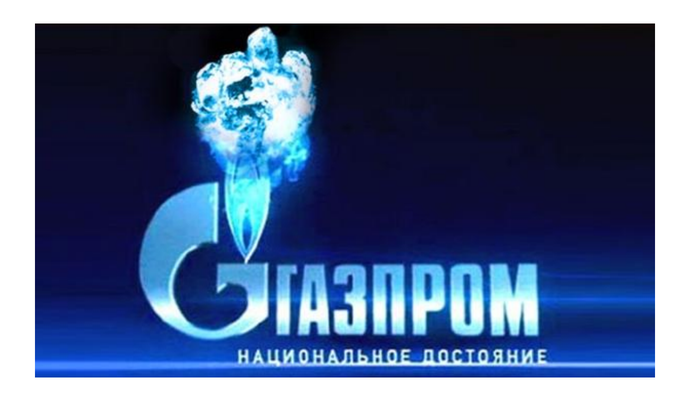
То есть в данном случае право первородства выражается в получении некоторых материальных благ от общего достояния государства и общества его членом в силу естественного его появления в этом историческом, социально-экономическом, правовом пространстве, собственно называемом государством.

Юридический пример выражения такого права знаком каждому жителю нашей страны. Все считают, и этот стереотип расходится и воспроизводится постоянно, что «природные ресурсы в стране принадлежат народу по Конституции». Естественно, что в реальности это не совсем так.

На деле Статья 9 Конституции РФ сообщает следующее: 1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответсвующих территориях. А уже: 2. Земля и другие природные ресурсы могут находится в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

То есть в основном законе формулировка весьма размытая и не конкретная.

Но сама установка в обществе всё равно продолжает культивироваться именно о том, что «природные ресурсы принадлежат народу». Либо как констатация факта, либо как требование. Собственно этот стереотип эксплуатировался, например, Газпромом в его рекламе о том, что Газпром – национальное достояние.



Национальное достояние – это то, что принадлежит определённому сообществу, нации.

В России представление о национальном достоянии у гражданина есть, а доли он от него в отличие от норвежцев и арабов не получает. Разве что весьма скромный единовременный материнский капитал в последние 10 лет за второго и третьего ребёнка.

Объясняется отсутствие этой доли тем, что национальное достояние идёт на оборону, медицину, образование, науку. Судя по современному состоянию этих отраслей – Россия с её 40% всех минеральных ресурсов планеты – страна небогатая. Хотя по количеству миллиардеров находится на 3-ем месте, и их состояние за прошлый год увеличилось на 29 миллиардов, количество долларовых миллионеров увеличилось на 10%, в то время когда 40% населения не хватает на еду. При нынешнем раскладе кому-то дают дотации, тебе повышают тарифы, кому-то за рубежом прощают миллиардные долги, тебе и копейки не спишут за ЖКХ и коллекторы примчатся сию же секунду за твоими 10 рублями долга, кто-то вкладывает в тосканские виноградники, кто-то живёт в аварийных бараках середины прошлого века.



Перечислять поводы задуматься о том, почему для тебя денег нет, а для других есть можно долго. И в

данной ситуации как раз стоит разобраться, на что ты имеешь право, и какое это право. Продолжим разговор о твоём ключевом праве первородства.

Таким образом, право первородства заключается в статусе члена сообщества и в доле от его общего достояния.

Теперь взглянем на право первородства «с высоты птичьего полёта».

Как оно вписано сейчас в общественное сознание? В каждого члена общества – в тебя и в меня – с детсада государство, общество, семья начинает внедрять стереотипы о патриотизме. Что земля, на которой ты живёшь – это твоя земля, что это земля твоих героических пращуров, что ты наследник этой земли – это твоё наследие предков, что никто не имеет права покушаться извне на это наследие, что ты должен сражаться за него. Попутно также создают образ непрерывной самобытной, важной, уникальной истории и культуры, связанный с жизнью твоего (подразумевается, что твоего) государства и сообщества. Называется это всё патриотизм.

Весь фокус современной интерпретации патриотизма заключается в том, что в основном, объясняя члену сообщества, что вот это твоё наследие, твоя сопричастность к нему – по праву первородства – тебе навязывают обязанность по защите этого наследия. Даже порой в виде шовинистических взглядов. Но вместе с тем, конкретика права первородства из этого наследия изъята всем остальным процессом социально-экономической эволюции и жизнедеятельности сообщества.

Показать это можно немного грубо, эмпирически: вот ты служишь в армии, это твоя священная обязанность как гражданина и это прекрасно, это всеми одобряется. И вот ты уже после армии идёшь, к примеру, поудить окушков на озеро, пруд или речушку, или пособирать грибочков-ягодок в лесу. Как в стишке: «И тропинка и лесок, В поле каждый колосок. Солнце, небо голубое -
Это всё моё, родное! Это – Родина моя! Всех люблю на свете я!»



И вдруг подходит такой же, как ты гражданин и говорит: «Какого лешего ты тут делаешь, это мой лес, мой пруд, моё поле, пшёл отсюда». И такие вот граждане объясняют тебе, что на самом деле тебе тут ничего не принадлежит. И плевать, что твои предки за это всё веками кровь и пот проливали, отстаивали героизмом и тяготами, превозмогали невзгоды, лишения в борьбе за существование всего этого сообщества, строили, созидали, осваивали. Теперь тебе даже морошку собирать нельзя, как учила Хакамада. Потому что есть частная собственность, которая выше твоего права первородства. А все твои беды – твоя финансовая неграмотность.

Твоё первородство в виде патриотизма лишь пустословное объяснение того, что ты должен умереть за яхту Абрамовича.

В общем, мысль понятна. Право первородства вступает в конфликт со священным правом частной собственности.

Когда-то я написал небольшую заметку «Социализм – это возвращение общинных земель». Основная

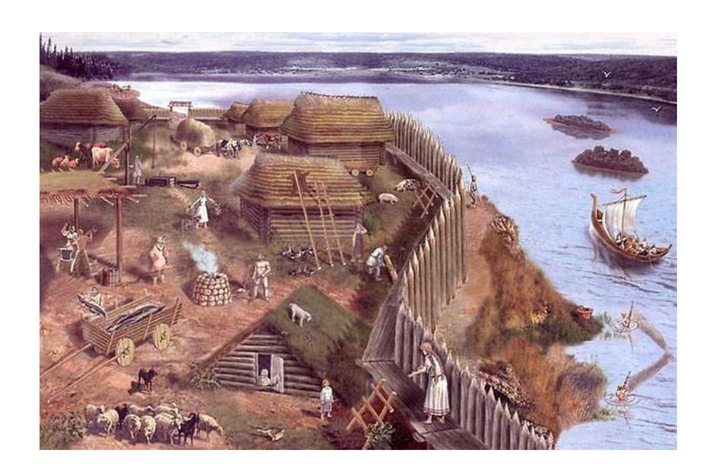
мысль которой состояла в необходимости возращения в каком-то виде всему обществу, каждому его члену доли от всего национального достояния, от природных ресурсов.

Чтобы это было чётко выражено, и человек точно знал свою долю от права первородства. В виде пая ли, базового дохода и т.д. Но чтобы это было взвешено, сочтено и разделено. Напоминает идею синдикалистов об участии в управлении и разделении прибылей на предприятии, но уже в рамках всего государства.

Давай проследим вкратце историю права первородства и как мы его теряли.

Первобытное общество в самом своём высшем развитии достигло задруги и соседской общины, где внутри самого сообщества жизнь протекала довольно гармонично – основные проблемы жизни исходили извне. Сообщество концентрировалось именно так гармонично, чтобы противостоять в своей борьбе за существование внешним обстоятельствам.

И в какой-то момент эта система победила. Стала самодостаточной и производительной. Стала экспансивной. Как во вне, так и изнутри.



Это был не только этап цивилизации, но и этап этногенеза – сформировался род, этнос, народ. Уровень не был уже примитивным: ковалось железо, были обсерватории типа Стоунхенджа и Аркаима, одомашнены основные виды сельскохозяйственных домашних животных, совершенствовались орудия труда, появилась поэзия, пение, музыка, живопись и т.д.

И при этом каждый участник сообщества имел на тот момент право первородства – долю от наследства предков, от наследства всего рода. Он чётко понимал это. Да, он понимал, что часть того, что он получает от природы, от труда надо вносить в общий котёл и делал это. Но с ясным осознанием того, что это всё его родное и он имеет право на свою долю.

А вот дальше, дальше развитие общества пошло по пути концентрации власти, и ещё дальше капитала. В рамках государства. Естественно, что право первородства уничтожалось, сокращалось для простых масс, но при этом максимизировалось для аристократии, элит.

Наша, глобальная цивилизация, строилась на руинах античности, народами Великого переселения, которые на момент начала своего восхождения были ещё племенами, жившими той гармоничной первобытной жизнью с правом первородства. И они очень стремительно усвоили опыт предыдущих тысячелетий строительства государства: и письменность, и право, и ремёсла, и религию, и образцы правления. «Прыжок через этапы» этих племён (этнических групп) был колоссальным на самом деле.

Хотя историки и выстраивают некую общую человеческую историю от шумеров и других народов до нынешних дней. Там тоже можно проследить, по кастовому обществу, например, кому что положено, кому что не положено в результате перехода от общины к государству. Но сути это не меняет, поэтому перейдём к более близким и понятным нам временам.



В Средние века отнимали право первородства очень жестоко: войнами, закрепощением родственников, присвоением общинных угодий. Насилием. Тогда рулило «право сильного». Вся власть от Бога. А тебе смертному воздастся на небесах за муки твои земные.

И вот в Век Просвещения к предыдущей системе правления достигшей абсолютизма – абсолютной концентрации власти выросло требование «Свобода, равенство, братство». Исход борьбы – то есть Модерна – перевёл баланс прав в пользу концентрации капитала. «Право сильного» сменилось «священным правом частной собственности».

И при этом порядке право первородства изымалось также практически на корню. Оставалась лишь обязанность, навеянная патриотическим мифом об этом праве. И практически сразу сформировался антагонизм «священная частная собственность» vs. «обобществление собственности».

Суть конфликта в чём: частная собственность добилась уже в 19 веке того, что 9/10 всего имущества принадлежало 10% общества. А на деле же концентрация капитала росла ещё больше. «200 семейств» владели миром в итоге. Естественно, что для этих людей – государства и народы были не более чем шахматной доской и фигурами их сложной игры, конкуренции. И даже «обобществление собственности» являлось частью этой игры за ещё большую концентрацию капитала.



Требование социализмом «обобществления» на тот момент трактовалось тем, что у пролетария (наёмного труда) нет родины и нет ничего, кроме собственных цепей: никаких прав, только обязанности и нужда. Положняк диктовался «железным законом заработной платы».

Ты с рождения должен, должен, должен. А если что-то у тебя не так, у тебя не сложилось, или ничего нет – то ты сам же и виноват. То есть государство и общество достигали максимального отчуждения личности от всего. Тем более от мысли о каком-либо праве первородства.

Исторический миф первородства, это порой называлось с пафосом «национальной идеей», нужен был лишь для социализации личности в обществе, для привязки её к обязанностям, но не к достоянию. Достояние управлялось другими законами и людьми. Извини, малыш, но так получилось – ты в результате принадлежишь достоянию, являешься даже его частью. Но кому принадлежит оно? Тут ты уже не связан с историей, а связан с текущей экономикой и её правилами. Которые тебе и объясняют, что тебе ничего не полагается, ты должен трудиться, желательно очень честно, очень много и очень долго. Хорошо. Все играют по этим правилам. Но в результате член общества стал иметь меньше чем собака в будке. Потому что за будку надо платить, а за миску с едой работать в отличие от пса до полусуток.



На выходе что мы имеем в синхронии человеческой жизни? До 18 лет мамка с папкой вкалывают по правилам и выращивают чадо, которому внушают в школе и книгах по программе, что это всё кругом родное. А потом всё становится чужим. Тебя учат тому – чего в твоей жизни в дальнейшем не будет.

Далее на отдельных территориях земного шара игры в концентрацию капитала посредством шовинизма империй закончились-таки грандиозным крушением на политической шахматной доске в 1910-х гг. 20 века. А антагонизм «обобществления» вырос и развился достаточно, чтобы сыграть свою партию.

И сыграл. И вернул общинные земли. Но возвращал их так, что у члена общества «своего» практически также не осталось. И опять же достояние распределялось в данной системе очень дисгармонично. Взвешено, сочтено и разделено было не совсем в пользу членов данного сообщества. Кому на, а кому и нет.



Во-первых, потому что огромные средства этого народного достояния уходили на борьбу с внешними обстоятельствами: страна, которая боролась «за это» («Смело мы в бой пойдём») в 20 веке была разрушена трижды (!). Её дважды пришлось восстановить, после третьего раза с колен её поднимают до сих пор. Во-вторых, антагонизм «обобществления» требовал достичь себя по всему земному шару, и приходилось «помогать» его осуществлять повсюду силами одного сообщества. В-третьих, внутри этого сообщества распределение также было как по территориям, так и по труду – не совсем соответствующим

вкладу (а вклад – это одна из обязанностей для права первородства) в общее достояние разных его членов и групп, из которых оно состояло. Короче, как-то НТВ состряпало передачу про СССР и там по ходу подсчитали, что если бы африкам-азиям не помогали, а давали в виде зарплат всю эту помощь своим гражданам, то практически все были бы рублёвыми миллионерами со временем. НТВ, конечно же, ещё те сказочники, однако есть в этой истории какая-то доля правды.

Собственно, поэтому страна «обобществления» и рухнула, из-за того, что опять же национальное достояние не доставалось тем, кто имел на него право. Всё народное, но что и сколько конкретно принадлежит члену этого народа – не было чётко определено, как это нынче у норвежцев и арабов.



Хотя частично право первородства в СССР осуществлялось интересным образом. В связи с этим мне рассказывали такую историю. Народы Крайнего Севера за свой исконный промысел, оленеводство – получали весьма ощутимые надбавки в рублёвом эквиваленте, которые создавали внушительные по меркам советского гражданина счета на сберкнижках: так как оленеводу по жизни многого не надо – соль, спички, патроны. И вот дамочки нетяжёлого поведения ехали на Крайний Север, искали себе жениха-оленевода с хорошим счётом на сберкнижке, выходили замуж посредством усиленных чар, и спаивали до смерти своего благоверного. А потом получали его сберкнижку в наследство и ехали обустраиваться в тёплые края. Такой вот лайфхак был в те времена.

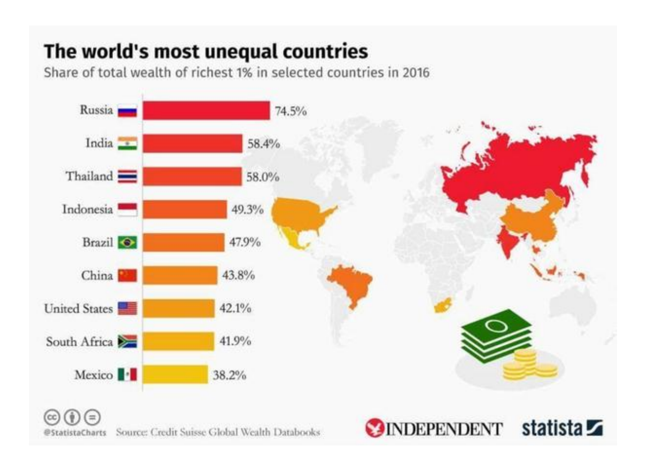
Печальный итог «обобществления» у нас всем известен. Бросились в другую крайность – к «священной частной собственности». И вот как раз на фоне этой резкой «смены климата» отчётливо обнаружились острые противоречия процесса отчуждения от каких-то до сих пор «естественных прав». Вдруг нет детсада, которых раньше было полно и каждый помнит, как он в него ходил, вдруг учебники стали стоить денег, вдруг медицина практически платная, вдруг копеечные тарифы на коммуналку взлетели до небес, вдруг кругом появились заборы, вдруг стало нельзя купаться там, где можно было. Нельзя стало то, что всегда можно было при «обобществлении».

И также вдруг, большим контрастом стало проявление права первородства с развалом СССР в виде превращения национальных республик в национальные государства, «парада суверенитетов». Обретение «субьектности» одними и лишение её других – весьма крупного сообщества.

В этом случае ещё одно проявление права первородства выражается в государствообразующем статусе, в национально-освободительном движении, в титульности того или иного народа на определённой территории, в определённом государстве. То есть сообщество говорит: наша заслуга, что мы на этой земле первые, мы её осваивали, наши предки тут жили, хозяйствовали, мы их наследники, мы здесь устанавливаем обычай и традицию, и свой порядок. Классический национализм. Идея национального государства, определившая путь всех стран постсоветского пространства кроме одной, в которой многонациональный народ.

Сама эта концепция возвращает нас к первому примеру, когда у граждан сообщества есть некие преференции в сравнении с негражданами. Но при этом не обязательно право первородства будет связано с долей от национального достояния. Если что не так в твоей жизни, то опять виновата твоя финансовая неграмотность. Влияния «200 семей» этот национальный фактор не снимает.

Ибо мы в 2017 году видим, что концентрация капитала достигла просто заоблачных за всю историю показателей: 1% населения Земли принадлежит 50% всего мирового имущества. В России этот показатель ещё внушительней – 1% принадлежит 75% всего имущества в стране. Разрыв между верхним и нижним слоями населения в странах и мире непрерывно растёт. Циклические кризисы экономики всё ощутимее и угроза «обобществления» может стать неуправляемой – вся шахматная доска посыплется в тартарары.



Некий промежуточный вариант, связывавший обобществление с правом первородства возник где-то в конце 19 века. Всё-таки часть мыслителей пришла к выводу, что пролетариат имеет родину, но в то же время должен иметь и от общего достояния этой родины: как в правах, так и в прибылях.

Тогда же исследовалась взаимосвязь поколений от древних времён до нынешних, и культурное наследие предков требовало целостного всемерного выражения в жизни сообществ. Речь шла о некоем источнике, из которого черпает индивидуум, как представитель того или иного сообщества, от которого его никто не смеет отчуждать фактом его короткого бренного существования. Что учение о том, как заботиться об общем благе – древняя традиция.

Право первородства в данном промежуточном варианте между Сциллой «священного права» и Харибдой «обобществления» в умеренном виде стало частичным институтом в обществе концентрации капитала, как «социальное государство». То есть в небольшой степени отдавало от общего достояния, от общинных земель всему сообществу: но лишь при угрозе полного обобществления.

В максимальном же проявлении промежуточного варианта случилось то же, что и с известным нам обобществлением – попытка выйти за границы сообщества, распространиться на весь мир. Иначе говоря, неверное определение границ «обобществления» в первом случае, во втором случае – неверное определение границ «права первородства».

Печальное столкновение двух исторических мифов было самой впечатляющей битвой людей друг с другом за всю известную нам с тобой недавнюю историю.

Тперь мы можем с полным основанием заявить, что наступил исторический день окончтельного разгрома Германии, день великой победы нашего народа над германским мпериализмом.

Веикие жертвы, принесенные нами во имя свободы и независимости нашей Родинь неисчислимые лишения и страдания, пережитые нашим народом в ходе войны, апряженный труд в тылу и на фронте, отданный на алтарь отечества, — не прошли даром и увенчались полной победой над врагом. Вековая борьба славянских народов за свое существование и свою независимость окончилась победой над немецкими захватчиками и немецкой тиранией.

Вся борьба трёх этих феноменов: «священного права частной собственности», «обобществления» и «права первородства» очень жестко протекала весь 20 век. «Священное право частной собственности» пережило Реставрацию на многих территориях и включило с новой силой реакцию против, как «обобществления», так и «права первородства».

Однако полностью от влияния этих феноменов и политических сил с ними связанных избавиться уже практически невозможно. Проблемы копятся, и новый виток напряжённости в мире нарастает, разрешение его может быть весьма нетривиальным и драматичным.

Миф первородства и та часть права первородства, что связывается с классическим национализмом, сформировала в истории и формирует далее геополитическую картину мира. Наднациональным и глобальным институтам, основанным на священности частной собственности, приходится считаться с конфигурацией этой шахматной доски и фигур на ней. Даже обобществлению пришлось считаться в своих территориях с этой композицией мифов первородства.

И вот в наше время ситуация пришла к тому, что сторонники мифа первородства в результате наблюдения за битвой обобществления и частной собственности стали понимать право первородства снова материально, а не только в виде «духовных скреп».

Они также прекрасно понимают и расстановку нынешних сил. Через собственные доктрины, весьма неприятные для сторонников обобществления и сторонников концентрации капитала. Но имеющие свои резоны.

Читатель сам может видеть, как фрагментарно выглядит право первородства в течение цивилизации государства, но сегодня оно оформляется всё более целостно.

Конечно же, эту идею сегодня хотят направить по ложному, частичному пути. Классического национализма. То есть к достижению лишь субъектности, более отчётливой позиции на шахматной доске, а с национальным достоянием, мол, внутри сами разберёмся.

Для безудержной концентрации капитала никаких противовесов не предполагается. Причём рисуется это некоторыми адептами национализма по-большевистски грубо: «Все деньги нам!». «Кому будут принадлежать деньги?» - обращается с вопросом национал-шариков. И легендарный национал-швондер, которого кинул на наследство дедушка-обобществитель, сообщает вопрошающему: «Нам с тобой». Вроде как национальное государство автоматически даёт большие возможности всем представителям титульной нации. Хапануть. Но мы же видели ещё в 90-е, что хапают сначала у государства (неважно какого оно рода, если оно – буржуазное), а потом уже у всего остального сообщества под сказки про чудесный рыночек и ура-патриотическую браваду исторического мифа.

В общем, право первородства пытаются заместить либертарианской ересью. Подобное сочетание национализма со «священным правом частной собственности» показывает лишь, что международная концентрация капитала доминирует над национальной. И в конце концов пожрёт её как большая рыба мелкую. Если право первородства выражено не целостно, не полностью.



Чтобы стать целостным право первородства должно:

- во-первых, показывать связь наследия предков с правом на него потомков, право на национальное достояние с рождения;

- во-вторых, давать статус законного представителя на собственной земле, на родине, который будет выше пришлых людей – приоритет в управлении на своей земле;

- в-третьих, определять скрупулёзно, что с общего блага будет иметь по праву первородства представитель сообщества: иначе – долю в народном достоянии, от природных ресурсов, от суммарного вклада.

- в-четвёртых, определять чёткий круг обязанностей: священный долг умереть за родину на войне с иностранным агрессором, вклад в общее достояние трудом, потомками и особенно концентрированным капиталом – да, живёшь на этой земле, вкладывай в эту землю, в её человеческий потенциал.

Вот тогда право первородства сможет сбалансировано противостоять как «священному праву частной собственности», так и «обобществлению», не отменяя прогрессивных сторон этих сил социальной эволюции – которые отрицать не стоит, и, сдерживая их негатив.

Но это в теории. А пока усвой следующее:

«Священное право частной собственности» учит тебя тому, что ты никто и ничто в этом большом жестоком мире, что ты прах во прах обращающийся, что ты должен в поте лица своего всю жизнь работать за будку и миску с едой и если сможешь, за будку побольше, цепь подлиннее, миску поглубже, что ты сам по себе в этой жизни, что ты за всё отвечаешь перед собой и другими сам, но перед тобой некоторые другие – не обязательно.

«Обобществление» учит тебя тому, что всё кругом колхозное, а твоё – только строго определённая пайка, и что ты должен впахивать за счастье всего человечества. Всё что сверх пайки создал своим горбом отдавать другим, неизвестно кому, безвозмездно, чтобы тот жил хорошо и беззаботно.

Должен, должен, должен – ты. Но не тебе.

Главное твоё право – право первородства.

Всю жизнь тебя отучают от твоего права первородства те, кто чтят его выше всего для себя. Чтоб ты не думал о нём, чтоб ты усомнился и забыл в череде нужды и суеты про своё право. Чтоб ты боролся в этом забытье за что угодно, но не вспоминал о своём самом главном праве по рождению и не требовал его. Если ты даже не знаешь о своём главном праве – у тебя можно отнять всё что угодно, тебя можно подчинить чему угодно.

Право первородства – это то, на что ты имеешь полное законное основание, когда только появляешься на свет, с первым своим криком, которым требуешь этого права по рождению, в силу сотен поколений своих предков, продолжением дела и жизни которых ты являешься. Тебе должны. И так до скончания твоих дней и всех времён.



Пятьдесят оттенков левого и правого.

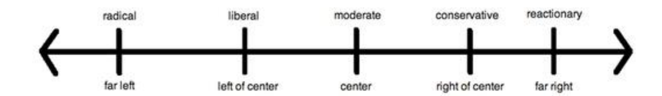
Проблема определения положения тех или иных политических сил в политическом спектре всегда вызывает много путаницы, споров, непонимания в многочисленных дискуссиях.

Многие даже отказываются от самого этого деления на «правых» и «левых» и предпочитают просто называться и называть те или иные политические силы и идеи их собственными именами или пропагандистскими штампами.

Нередко путаница «правых» и «левых» начинается с того, что обсуждение ведётся не с простого: с «откуда есть пошла» данная система деления на два политических лагеря и ху из ху «правый» и «левый» в многолетней пропаганде, кого обычно называют «правым», кого «левым», а сразу с какой-то неопределённой точки отсчёта.



Споры идут обычно в ракурсе, кто «левее», кто «правее». Кто по отношению к кому «правый» или «левый»? Какие ценностные идеи делают того или иного политического персонажа «леваком» или «правым»? Потому что существует очень много самых разных новых идейных течений, огромное количество эклектических концепций и доктрин, ревизионистских взглядов на ту или иную политическую организацию, программу, идеологию.



Зачем это людям вообще нужно? Чтобы определить «понятие политического»: понять «кто я» и «кто оппонент» в истории, в текущей современной политической реальности. Какие ценности отстаивать, каким противостоять, к каким идеалам стремиться.

Но продолжим с путаницей. Особенно усиливается разноголосица по поводу левых и правых, когда начинают использовать многочисленные графические схемы политического спектра вне авторских работ, в которых они были использованы. То есть дефиниции правых и левых идут «от картинки», вне авторского текста, теории, политической системы, к которой она была приложена.

И вот недавно я натолкнулся на интересную статью «Теория правой относительности» https://vk.com/great_and_sovereign?w=wall-32176202_57004 , в которой автор разобрал именно такой конфликт и показал несостоятельность споров в отрыве от конкретного разбора графических построений политического спектра. Там подробно разобраны варианты широко и часто безответственно использующейся в объяснении политического спектра диаграммы Нолана. Автор описал преимущества такого моделирования политического спектра, и выразил критические сомнения по поводу уместности её использования, как универсальной.

Меня же выводы данной работы подвигли пойти немного дальше. Я задался вопросом: насколько оправдано использование многоосевого пространственного моделирования в духе Нолана в политическом спектре, как оно коррелирует с объективной реальностью, с настоящим положением дел левых и правых?

Сама диаграмма Нолана и её варианты вводят многих в заблуждение уже по той причине, что данная пространственная модель включает больше осей координат, нежели первоначальная ось «левые»/«правые».

Смотрим на диаграмму Джерри Пурнеля - вариант схемы Нолана (рис. 1).

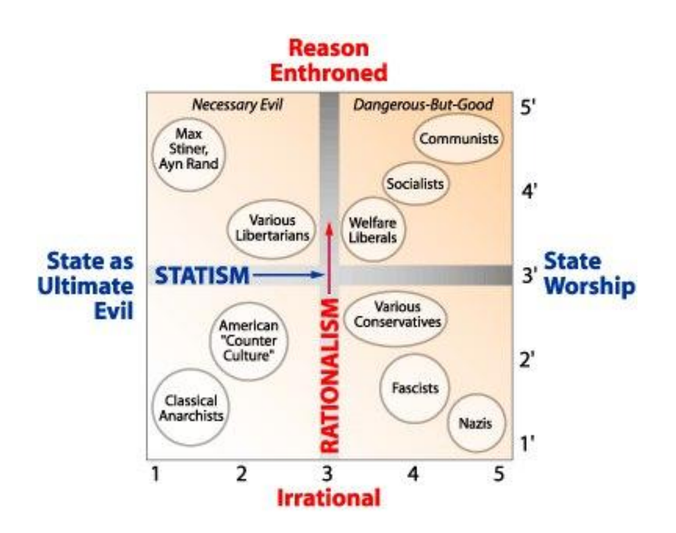


Рис. 1

У нас получаются уже не просто левые-правые, а сектора в которых расположены какие-то разные правые и какие-то разные левые: условно - верхне-левые, нижне-левые, верхне-правые и нижне-правые. В реальности же, верхне-правые считаются у нижне-правых - левыми: коммунисты те же. Также и для верхне-левых верхне-правые - левые. Для самих же верхне-правых - нижне-правые - правые, верхне-левые тоже правые, а нижне-левые - «детская болезнь левизны» по Ленину и Сталину (он писал, что в своём политическом лагере ВКП (б) правые). То есть мы уже тут понимаем, что с точки зрения реальной эта схема требует отхода от лево-правой системы координат в какую-то искусственно привязанную к двум точкам зрения на государство и на рационализм и иррационализм философии правых и левых. Но то, что большевики основываются на рациональной философии ещё не делает их правыми, государство на деле у них должно отмереть - то есть они тут левые, причём старое государство должно быть полностью разрушено.

Далее усложнённая диаграмма (рис. 2), которая превращает пространство в трёхмерное. И тут уже даже «по азимуту» не вырулишь. И мы сразу видим, что «третье пространство» перечисляет возможные варианты из первых двух.

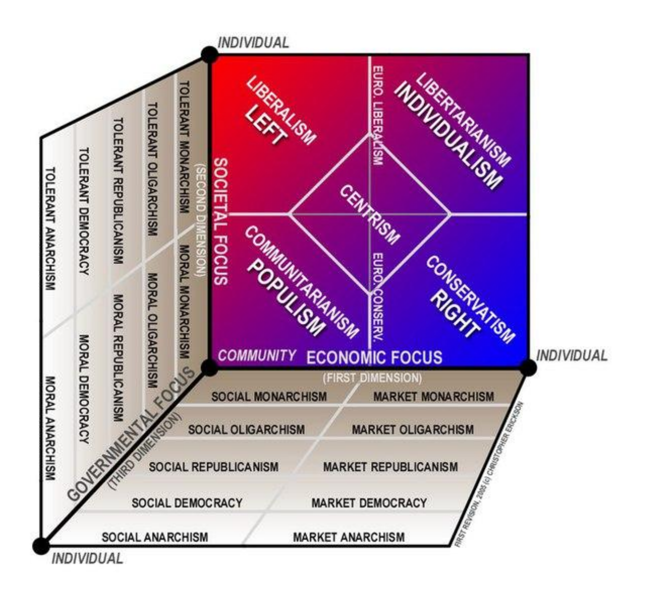


Рис. 2

Сразу же понимаем, что многие из этих вариантов существуют лишь умозрительно, в реальных политических системах их просто нет. В реальности из всего «третьего пространства» в политике есть лишь «социал-демократия», как весьма широкое политическое движение, которое себя так называет. Есть ли другие из этого «пространства» движения, я не в курсе. Но даже если есть, сомневаюсь, что они себя вывели таковыми на основе этой схемы, а не самоопределились в самоназвании. Можно подогнать чисто аналитически, условно, например, династию Кимов под «социальный монархизм». Но кем они себя считают сами - «народной демократией»? Есть такая в этой схеме? Сама же страна считается республикой, но какие монархии-то в республиках?

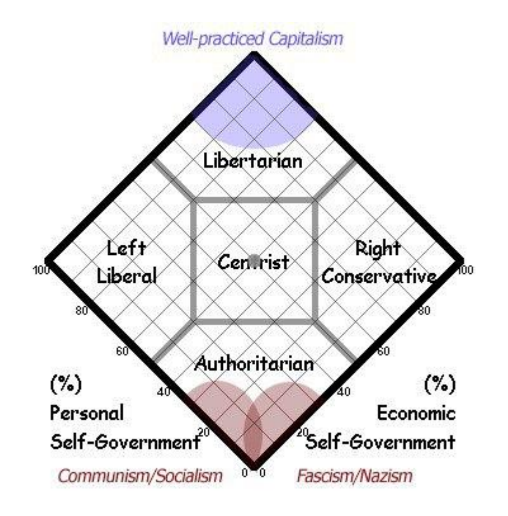


Рис. 3

Вариант оригинальной диаграммы Нолана (рис. 3) – данная схема вводит ещё и понятие центризм. Центризм всегда был показателем лояльности к существующей власти или государству. Чем дальше от центра, тем движение радикальней, революционней или реакционней. Опять же противопоставляются некие «левые либералы» - «правым консерваторам». Это плеоназм в данном варианте схемы, так как либералы по отношению к консерваторам левые, а те соответственно правые. Левые либералы существуют, потому что есть правые либералы, консервативные либералы (либеральные консерваторы). Левых консерваторов можно, наверное, тоже найти, но они будут явно в глазах реальных консерваторов просто левыми, и их консерватизм им будет непонятен. Это уже не их лагерь, не их политическое поле. То есть в принципе реальным консерваторам хватит и самой простой схемы левые-правые без этих вот головоломок.

Что собственно австриец Эрик Кюннельт-Леддин и делает, относя все идеологии для масс в «лефтизм» (1). По одному признаку – для масс: левачество, для элит – правые. Для теории это просто, для политической силы действующей в обществе – это неприемлемо, так как программа деятельности, развития включает гораздо больше ценностных ориентиров.

Вот ещё одна схема на основе диаграммы Нолана (рис. 4) – это вообще уже Jenseits von Gut und Bose (2). Левое где-то вверху в квадрате, правое внизу в квадрате. Почему-то индивидуальная свобода и экономическая свобода движутся в разных направлениях. Популисты почему-то тоталитаристы и им противопоставлены в этом квадрате либертарианцы… Популисты к либертарианцам правые или левые, вот в чём вопрос? Какая-то ещё пунктирная линия чисто для красоты. К чему этот квадрат приложить? К какой реальной политической системе? В отрыве от авторского описания не понять.

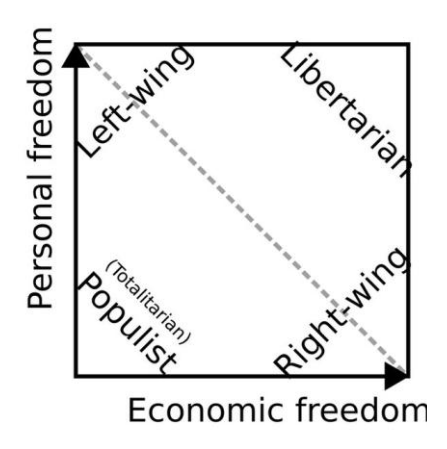


Рис. 4

В чём изначальная порочность данной системы Нолана? В геометрическом пространственном подходе. Изначально левые/правые - это уже пространственная ось координат, плоская. И все отдельно взятые дихотомии в этих многоосевых схемах – тоже, по сути, плоская одноосевая система в виде левая ценность/правая ценность. То есть можно без квадратов и ромбов в два столбика раскидать что такое левое и что такое правое в виде обычной таблицы.

ЦЕННОСТНО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСХОЖДЕНИЯ ПРАВЫХ И ЛЕВЫХ (Э. ХЕЙВУД)

ЛЕВЫЕ	ПРАВЫЕ
СВОБОДА	ВЛАСТЬ
РАВЕНСТВО	ИЕРАРХИЯ
БРАТСТВО	ПОРЯДОК
ПРАВА	ОБЯЗАННОСТИ
ПРОГРЕСС	ТРАДИЦИЯ
РЕФОРМЫ	РЕАКЦИЯ
ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ	НАЦИОНАЛИЗМ

Нолан же пытается эти дихотомии впихнуть в многоосевую пространственную модель и из неё уже получается что-то искусственное, что в реальной жизни вызывает много вопросов – почему это вдруг левое, почему это вдруг правое?

Вызывают также смущение цифровые показатели на осях ординат (рис. 1). Что могут означать данные числа? Что они измеряют? И в чём? А ведь оси ординат служат именно не для показания точек в каком-то пространстве, а для определения конкретных числовых координат этих точек. В политическом же спектре вы можете показать лишь кто правее, кто левее, но насколько только по отношению к кому-то ещё более правому или более левому. Однако это выясняется не в числах, а в идеологиях, конкретной политической деятельности, дихотомиях ценностей. Кому, например, важней уничтожение института государства, кому его абсолютный приоритет, кому его подчинённая роль обществу, классу и т.д.

В реальной жизни люди выбирают из обоих столбиков дихотомий и ценностей правых и левых то, что им ближе. И это типа «инь» и «янь», но порой с очень большими кружками противоположного внутри противоположного.

Например, первый манифест фашистов написан анархо-синдикалистами. То есть программа левая, а главная ценность доктрины Муссолини – государство, идея правая.

И вот теперь моделирование, которое манипулирует ценностями, абстракциями, приблизим к реальному положению вещей.

Например, часто копья ломаются по поводу, кто «левак», кто «правый» в рамках обыденных дискуссий. Если одна сторона вдруг высказалась в духе левой повестки с точки зрения другой стороны, то эта другая сторона сразу же бросается вешать ярлыки - «левак», «совок» и далее по списку. Если диалог правого с левыми, то заканчивается - «фашист», «расист», «нацист» и далее по списку. Здесь мы имеем субъективизм поведения. То есть каждый самоопределяется, кто он - левый или правый, и каждый же определяет, кто его оппонент – левый или правый. Стереотипная многолетняя пропаганда, которая обобщает так как ей нравится, не желая разбираться в нюансах.



Изначально важным аспектом является именно самоопределение субъекта - кем он себя считает - «правым» или «левым». Надо всё-таки audiantur et altera pars (3), прежде чем ставить на него «клеймо грешника». Вот он назвал себя «правым» или «левым» - далее спрашиваем, почему ты себя считаешь таковым? И он излагает систему ценностей, которая, как он считает, делает его правым или левым. Тут всё может уйти в философию и в гипотетику. Например, человек назовёт себя «правым евразийцем». А сами евразийцы – они кто, правые или левые по отношению к кому-либо ещё? То есть нужно знать номенклатуру текущей политической системы в том месте, где человек определяется. Например, в России. Какие политические силы левых и правых тут имеют место быть и имели место быть в истории? Насколько они реализуются в текущей политической жизни? То есть это действующая парламентская партия, или партия, которая участвует в выборах, или организация, которая стремится к участию в выборах, или несистемные организации, которые вообще за смену всей текущей политической системы, или субкультуры и политические кружки, ордена, секты.

Неизбежно сравнения внутри одной политической системы переходят к сравнению с другими политическими системами и движениями, существующими в конкретно отдельно взятой стране. Например, либертарианцы и альт-райты в США с их системой ценностей, или, например, политическая парламентская система Австрии, Швейцарии, Норвегии, Франции и т.д. Или же какие-то международные движения – социал-демократия, либерализм, консерватизм. Постепенно всё идёт от субъекта и его позиции к глобальным обобщениям.

Таким образом, мы отрываемся от геометрического, визуального, метафизического подхода Нолана и начинаем говорить о многоуровневом подходе к теме «правого» и «левого» в политике. Где графические построения могут лишь служить дополнительным наглядным пособием, помогающим понять описание политических систем, доктрин с разных ценностных позиций, дихотомий и т.д.

Уровень субъективистский – кто я: левый или правый по ценностям.

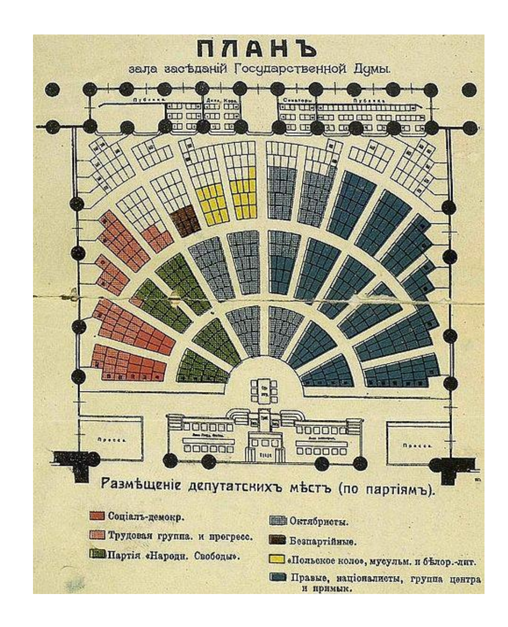
Уровень релятивистский – кто я в сравнении с другими участниками политического процесса в конкретном диалоге или в конкретной стране, в конкретной политической системе.

Уровень условности – этот уровень сильно влияет на путаницу в определении левых и правых, кто левее, кто правее и т.д. Дело в том, что многие авторы, занимающиеся либо публицистикой, либо пропагандой, либо исследованиями, либо образовательными проектами делают допущения в терминологии для пояснения своих текстов, для характеристики тех или иных сил, для навешивания отрицательных ярлыков на оппонентов. Получается большое количество терминов.

Некоторые из которых закрепляются в литературе. Например, «нацисты/нацизм» – сами члены НСДАП так себя не называли.

Некоторые выполняют разъясняющую и уточняющую роль. К примеру, «социальный либерализм» в

Википедии (4): «разновидность либерализма, выступающая (в отличие от неолиберализма) за вмешательство государства в экономические процессы. В политическом спектре находится правее социал-демократии». Даже указано, где в политическом спектре расположено данное учение. Далее есть ссылка на труд П. Б. Струве «Социальный либерализм», описывающий его и организацию, исповедующую эту доктрину - Конституционно-демократическая партия (Партия народной свободы, кадеты).



Но многие из них могут быть спорными, потому что не соответствуют самоназваниям политических субъектов, хотя могут использоваться для описания их позиции. Например, одно время ходил термин «социал-фашизм» в отношении деятелей Второго Интернационала. Но позже его запретили использовать, как некорректный.

Есть которые остаются как варианты, которых в природе не существует, только в концепции автора как на рис. 2 : «моральный монархизм», «моральный олигархизм» и т.д.

А есть, которые представляют собой сочетание несочетаемого, но описаны и активно употребляются: «консервативная революция», «либеральный фашизм».

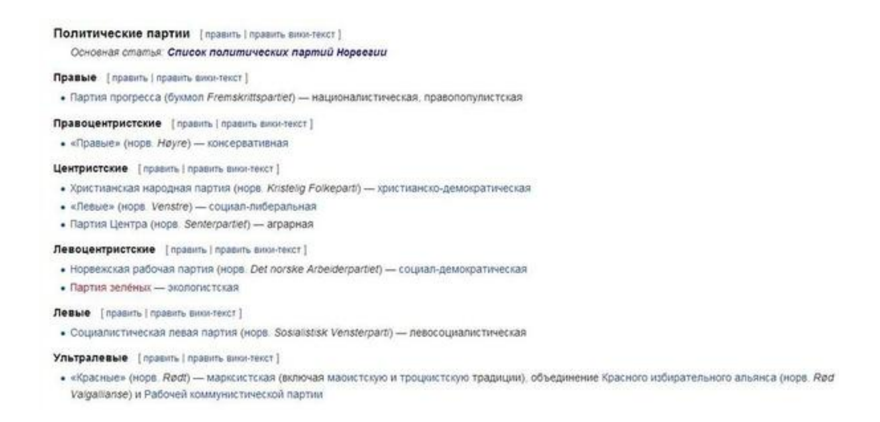
Ещё существуют термины движений, маскирующие набор ценностей, непопулярных в официозе, но имеющий множество сторонников в социуме: например, «социал-консерватизм», недавние «альт-райт» и т.д.

«Фашизм», кстати, самый некорректно использующийся термин, как в пропаганде, так и в научных исследованиях. Многие из тех, кого под него определяют научно, совсем не хотят под его лейбл из-за широкой обструкции в массовой пропаганде.

Чехарда условностей нередко и приводит к непониманию в политическом спектре. Так что важно не забывать об этом уровне.

Далее уровень самого участия: гипотетический – социальные науки, исследования, несистемный – субкультура, потенциальный – в организации, участвующей в политическом процессе борьбы за власть, и реальный уровень – непосредственно в текущем политическом процессе: в парламентских партиях, органах самоуправления, в органах исполнительной и судебной власти, их пресс-службах, то есть конкретные депутаты, чиновники, журналисты и т.д.

Теперь непосредственно существующие политические системы, локальные и глобальные. Вы можете открыть, например, Википедию по любой нынешней западно-европейской стране и узнать её текущую политическую систему, какими партиями она представлена. И там вы увидите, что они чётко становятся по лево-правому ранжиру в соответствии с классической право-левой одноосевой схемой без всяких квадратов Нолана.



Политические партии [править | править вики-текст]

*Основная статья: **Список политических партий Норвегии***

Правые [править | править вики-текст]

- Партия прогресса (букмол *Fremskrittspartiet*) — националистическая, правопопулистская

Правоцентристские [править | править вики-текст]

- «Правые» (норв. *Høyre*) — консервативная

Центристские [править | править вики-текст]

- Христианская народная партия (норв. *Kristelig Folkeparti*) — христианско-демократическая
- «Левые» (норв. *Venstre*) — социал-либеральная
- Партия Центра (норв. *Senterpartiet*) — аграрная

Левоцентристские [править | править вики-текст]

- Норвежская рабочая партия (норв. *Det norske Arbeiderpartiet*) — социал-демократическая
- Партия зелёных — экологистская

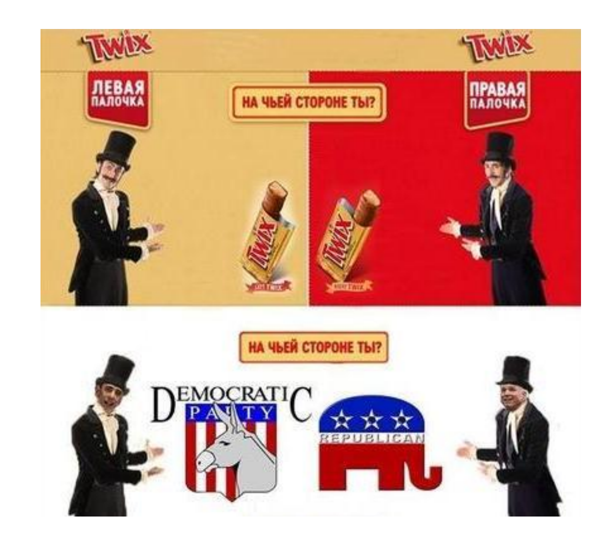
Левые [править | править вики-текст]

- Социалистическая левая партия (норв. *Sosialistisk Venstreparti*) — левосоциалистическая

Ультралевые [править | править вики-текст]

- «Красные» (норв. *Rødt*) — марксистская (включая маоистскую и троцкистскую традиции), объединение Красного избирательного альянса (норв. *Rød Valgallianse*) и Рабочей коммунистической партии

США и Великобритания имеют «двухпартийную систему» уже много лет. И кто там правый и левый предельно понятно. Все остальные партии в этих системах практически несистемные, субкультурщики, маргиналы.



Сама партийная система уже выходит на два уровня – международный уровень и внутрипартийный. Например, лейбористы в Великобритании - социал-демократы, марксисты, и им близки немецкая СДПГ или шведская СДПШ и т.д. То же с консерваторами, либерал-демократами и прочими схожими партиями в разных странах. Международные движения.

Внутрипартийный уровень - это фракционный уровень, левое крыло и правое крыло той или иной партии - кто правее, кто левее. Например, Ленин осуждал «детскую болезнь левизны» - «левый уклон», ещё был «правый уклон». И тех и других товарищ Сталин приказал «расстрэлять». Хорошо видны фракции в США – откройте Вики и узнайте о 100 сортах республиканцев или демократов, кто из них против абортов, кто за гей-браки и т.д. То есть внутри движений и партий идёт деление на «левых» и «правых» по тем или иным текущим позициям, ценностям.

Основными течениями внутри Республиканской партии являются:

- Республиканцы-традиционалисты
- Консервативные республиканцы, которые в свою очередь делятся на:
  - Финансовые консерваторы
  - Социальные консерваторы
  - Палеоконсерваторы
  - Неоконсерваторы
- Умеренные республиканцы *(сострадательные консерваторы)*
- Либертарианские республиканцы
  - (республиканцы Саут Парка)
- Либеральные республиканцы *(Рокфеллер-республиканцы)*

На глобальном уровне мы приходим к нескольким «мир-системам» (4). По Фукуяме – коммунизм, либерализм, фашизм. Понятно, кто тут кому левый, кто кому правый. И можно туда запихать уже кого угодно из правых и левых. Есть те, кто вместо фашизма ставят консерватизм и туда и фашистов запихивают. Конечно же, не все могут согласиться с таким вот раскладом из чисто пропагандистских установок: вспоминаем уровень условности. Узковата схемка, стоит её расширить всё-таки. Реально ныне действующие мир-системы: коммунизм, синдикализм, социализм, либерализм, консерватизм, национализм, религиозный фундаментализм. Есть исторические маргинальные, идеологические – анархизм, фашизм. Кучи самых разных идеологий пока не могут считаться самостоятельными мир-системами, до этого уровня им ещё расти и расти, несмотря на их амбиции.

Внутри они все отчасти переплетаются друг с другом. И это переплетение чем глубже, тем разнообразнее. В итоге и получается запутанный клубок левого и правого, который так трудно многим распутать: самоопределиться и определить место других.



Поэтому важен ещё один уровень – уровень перспективы: исторический и политической повестки. Что в прошлом было хорошего, с чем согласны, что перестало работать, что подвергается ревизии? Какие современные вызовы и какие запросы у общества? Этот уровень заставляет, например, либерала Алексея Навального обращаться к левой популистской риторике: за пенсии, за зарплаты и т.д. Также как Бисмарка или Рузвельта вынуждал обращаться в прошлом к теме социального государства и социального страхования. Это нужно было текущей повестке государства, перспективе его развития. В итоге получается, что у того или иного субъекта политического процесса есть некий «символ веры», по которому он «правый» или «левый» - «инь», но для текущей перспективы развития он берёт из «янь» элементы для сохранения «инь». То есть у него набор из правого столбика и левого столбика ценностей. Уровень перспективы стремится показать качество «символа веры», вне зависимости от количества взятых текущей повесткой элементов из левого и правого столбика. Остаётся доминирование основной идеи – правой или левой. Уровень перспективы показывает, как эволюционирует, преображается та или иная политическая теория и её практика.

По количеству ценностей (элементов) из левого и правого столбика можно судить о революционности, радикальности, умеренности, оппортунизма, реакционности субъекта. Видим ещё один уровень левого и правого: уровень манифестации (деятельности). Динамика левого и правого у субъекта.

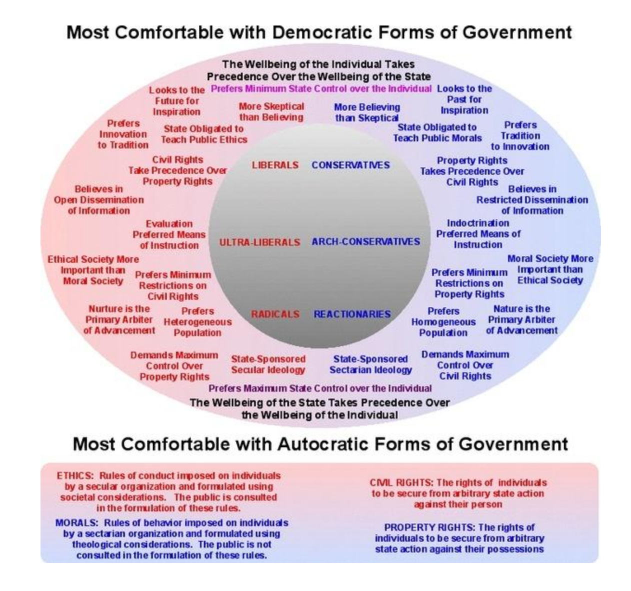
Получилось 10 уровней: уровень субъективный, уровень релятивистский (номенклатура политических сил и идей), уровень условностей (терминология), уровень участия (политическая зрелость), уровень государства (парламентская система), уровень международный (движения), уровень внутрипартийный (фракционный), уровень глобальный (мир-системы), уровень перспективы (эволюция), уровень

манифестации (динамика). Рассмотреть политический процесс можно ещё и под другими углами, и выделить дополнительные уровни или же сжать до меньшего количества. Собственно рассмотрение под разными углами и есть основа философской категории «спектр».

Подытожим. Геометрическое моделирование пытается компактно вместить в себя весь политический спектр в виде математических переменных, и точек на осях координат. И нередко отрывается в дискуссиях от авторского описания того или иного графического рисунка. Многомерная абстрактная картинка всё больше и больше отдаляется от реального положения вещей в мире. Уводит наблюдателя из реального пространства, где он живёт: история, теория, организация, страна, мир, в какие-то умозрительные геометрические пространства от изначально плоской одноосевой дихотомической модели.

Многоуровневый подход – описательный, философский и требует более подробного раскрытия с примерами, более пространных и многословных текстовых конструкций в отличие от компактного геометрического рисунка с точками и линиями. Рисунки, графики, диаграммы могут помочь упростить многословное разъяснение. То есть дополняют его по необходимости.

Геометрическая модель политического спектра приводит к сильной метафизической дезориентации в отрыве от конкретных политических систем, при массовых обобщениях.



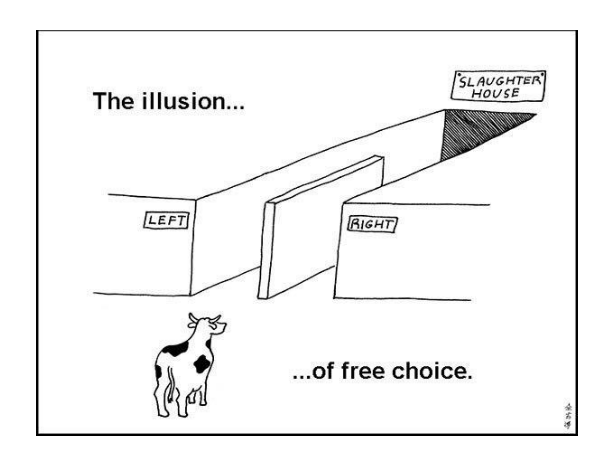
Описательный же подход последовательно, диалектически раскрывает условности политического спектра с разных сторон, как призма разделяющая единый луч света на его цветовые составляющие.

Геометрический подход помогает разобрать политический спектр на составляющие, но вот сборку потом затрудняет произвести – то есть привести субъекта к пониманию его позиции в реальном политическом процессе с его шкалой ценностей, с его визионерством и протестом. Вроде он за вот это был и считал его правым, а оно в каком-то секторе не том, где левое и т.д. И оппонентов ему также тяжелее позиционировать.

И он впадает в пропагандистскую эмоцию навешивания ярлыков. Ни себя описать не может из слишком абстрагированной многоэлементной геометрической схемы, ни соответственно грамотно определить оппонента. И в итоге выходит на позиции исторически накатанных стереотипов пропаганды: кто кого левым или правым считал в рамках истории. В данном случае геометрия опять стремится к двухмерной, спектр к простой и понятной, максимально примитивной чёрно-белой дихотомии.

Описательный подход разных уровней помогает разобраться в истории, в настоящем, в перспективах той или иной позиции. Обозначить почему субъект «за» вот эти ценности и «против» вот этих, позволяет ему сформировать актуальную политическую повестку.

Система Нолана, особенно в трёхмерных координатах может привести субъекта вообще в положение Солнечной системы во Вселенной. Где я – справа, слева, сверху, снизу – где эта точка на оси координат? Сами оси означают то экономику, то государство, то ещё что-то. Ты уже не левый и не правый, ты набор каких-то координат, которые не дают твёрдо стоять на реальной почве текущей действительности, где люди, страны, времена и нравы.



В общем, совет читателю – не следует блуждать по дебрям координат Нолана и другой графики политического спектра без опоры на текст и контекст, в котором используется графическое моделирование.

А лучше углубляться последовательно по линиям уровней, идти к нужной точке сборки, фокусировки, не ограничивая свои мысли схематизмом на тот или иной счёт по теме, через анализ и синтез описательного подхода, который может дополняться необходимой графикой.

Примечания:

(1) Erik von Kuehnelt-Leddihn. Leftism Revisited: From De Sade and Marx to Hitler and Pol Pot.

(2) (нем.) По ту сторону добра и зла.

(3) (лат.) Должна быть выслушана и другая сторона.

(4) Теория и термин И. Валлерстайна.



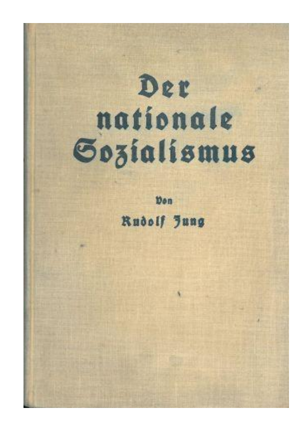
Выдающаяся книга 1919 года

О судетско-немецкой колыбели национал-социализма.

Ева Хан (Eva Hahn)

90 лет назад в чехословацком городе Опава/Троппау вышла в свет одна выдающаяся книга. Автора звали Рудольф Юнг (1882-1945), и его работа несла заглавие «Национальный социализм. Объяснение его принципов и целей». В Мюнхене в 1922 году было опубликовано второе, а через год третье издание на этот раз под названием «Национальный социализм: его принципы, становление и цели» (1). Возникшая в 1919/20 гг., НСДАП и ее основная газета «Фелькишер Беобахтер» высоко оценили эту книгу. В одном из бюллетеней НСДАП рекомендовалось даже следующее: «Мы указываем на эту работу особенно, и настоятельно призываем всех местных жителей позаботиться о самом широком распространении этой книги» (2). В начале 20-х Рудольф Юнг считался «программным автором» национал-социалистического движения, «чьи широко распространенные труды о национальном социализме собственно и создали его теоретическое и духовное учение» (3).

Историками национал-социализма значение этой судетско-немецкой книги 1919 года до сих пор в основном игнорируется. Причина проста: после издания своего собственного опуса «Майн Кампф» фюрер Адольф Гитлер больше не признавал своего наставника Рудольфа Юнга. Аналогично и большинство биографов Гитлера «заслуги» Рудольфа Юнга недооценили. При этом речь идет при каждом поиске объяснения феномена национал-социализма о важнейшем следе.



«Национал-социализм – это, прежде всего, дело зарубежных немцев», – отмечал еще в 1939 году эмигрировавший тогда судетско-немецкий социал-демократ Венцль Якш (4). При этом он обращал внимание, что среди известных нацистов не только Гитлер был «зарубежным немцем». Альфред Баумлер, биограф Альфреда Розенберга выходца из Эстонии, приводил аналогичные наблюдения в 1943 году в следующей фразе: «Это не может быть делом случая, что обе книги, через которые будет выражаться позиция центральных земель, «Моя борьба» Адольфа Гитлера и «Миф 20 века» Розенберга, принадлежат северо-восточному и юго-восточному пограничью» (5).

Уже упоминалось ранее, что опубликованная в 1919 году в Оппаве/Троппау выдающаяся книга Рудольфа Юнга представляет собой важный экскурс в историю вклада, который зарубежные немцы внесли для роста национал-социализма, чье значение за пределами судетско-немецкой истории.

* * *

Мы узнаем, например, что у истоков национал-социализма стояли не Адольф Гитлер, не свастика, а черно-красно-золотые боевые знамена. В предисловии к первому чехословацкому изданию 1919 года сказано так:

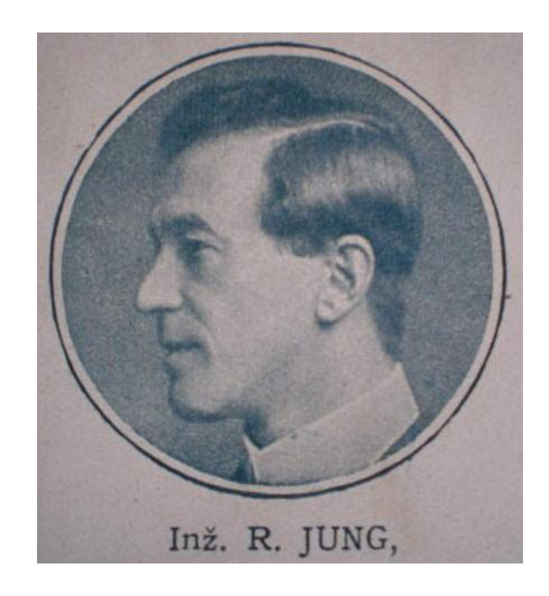
«Черно-красно-золотое боевое знамя ведет нас вперед. Оно должно вывести нас из ночи к свету, из позора и рабства снова к свободе. Но в виде широких ярких букв несет оно значение «национальный социализм». Он освещает нам путь, ведет нас вперед. С этим значением мы победим. Все, кто поддерживает его в немецких и чешских Судетах, в солнечной Южной Моравии, в осажденном анклаве на берегу Дуная, на склонах Альп, а в последнее время и в Германской империи, я приветствую всех вас. Мы братья по духу и наш дух не признает никаких границ» (6).



Национал-социалисты в Германской империи считались только недавно появившимися, теми, кто присоединился к движению «только в последнее время» (7). Тогда трудно было себе представить, что призванные Рудольфом Юнгом «братья и сестры» по «национал-социалистическому духу» в течение последующих 20 лет разрушат три вновь созданные демократические республики и погрузят Европу в новую войну. Еще и сегодня малоизвестные судетские предшественники и конкуренты Адольфа Гитлера, такие как Рудольф Юнг, сыграли в предстоящем еще тогда «успехе» национал-социалистов значительную роль.

Рудольф Юнг (8) родился в Plasy/Пласс в западной Богемии (Чехии), вырос в Йиглаве (Jihlava) и учился на инженера в Вене. С 1906 года он работал на австрийской Северо-Западной железной дороге, а затем на государственных чехословацких железных дорогах. С 1909 года он стал членом, основанной в Северной Богемии (Trautenau) в 1904 году Немецкой рабочей партии, которая 5/6 мая 1918 года в Вене взяла название Немецкой национал-социалистической рабочей партии (DNSAP). С 1912 по 1918 гг. представлял

партию в качестве молодого депутата моравского ландтага и назначался в 1919 и 1926 году заместителем председателя DNSAP. В 1920-1933 годах он представлял DNSAP как депутат Чехословацкого парламента в Праге.


Inž. R. JUNG,

Национал-социалистическое движение соотносилось с праворадикальным движением, которое в 20-30 годы в Германии, Австрии и Чехословакии развивалось как массовое движение оппозиции в противовес Веймарской, Австрийской и Чехословацкой республикам.

Оно вышло из пангерманских организаций, которые еще до 1918 выступали за увеличение Германской империи путем аннексии Австрийских земель населенных немцами и приграничных районов Чехии – по настоящее время остающиеся чешскими. Цвета: черный, красный и золотой в конце 19-го начале 20-го века были символическими цветами пангерманского движения и поэтому мы встречаем у Юнга в изданной в 1919 году книге «Национальный социализм» в виде черно-красно-золотых знамен как символов национального социализма.

После окончания Первой мировой войны Юнг намеревался переехать в Австрию, но был приглашен в «Троппау-Группу» (Troppau-Gruppe) пангерманского движения, стать их лидером. Юнг принял приглашение и стал чехословацким гражданином, а не австрийским, как он первоначально предполагал стать.

Группа «была найдена близкой своему искушенному лидеру, и поэтому Юнг в 1919 году переехал в Троппау (Опава)», вспоминал в 1940 году один из ее участников, Ойген Везе:

«Моравские и силезские королевские земли когда-то были признаны единой моравско-силезской областью, а Юнг выдвигался теперь в качестве председателя области – говорили мы тогда, гауляйтер сказали бы сегодня – в построении движения в судетско-силезском районе. Уже муниципальные выборы 1919 года принесли заметные успехи. В некоторых общинах немецкие национал-социалисты были настолько сильными, что национал-социалисты могли стать бургомистрами во главе коммун. […] С нашей стороны избирательную кампанию возглавил Юнг. День выборов завершился беспрецедентной победой национал-социалистов на муниципальных выборах: треть мандатов завоевали немецкие национал-социалисты. Считайте, что с января 1920 года немецкие национал-социалисты в силезской столице Троппау крупнейшая партия, и затем всемогущая социал-демократия откатывается от них на второе место» (9).

Опава/Троппау стал важным центром национал-социалистического движения в Чехословакии. Здесь располагались руководящие органы молодого движения, находились его издатели и редакторы многочисленных журналов, здесь организовались встречи, и здесь же в 1932 году был построен Коричневый дом руководства партии, партийное издательство и управление образования и подготовки кадров (10). Если представить в ретроспективе влияние такого немецкого штаба пропаганды на чешско-немецкое сожительство в основанной в 1918 году и приверженной либеральной демократии

Чехословацкой республике, вы можете лучше судить о трудностях, вытекающих из него, также и о том, почему это было возможно: После Первой мировой войны, в демократической среде отнюдь не было в обычае держать под угрозой цензуры или запрета праворадикальные движения и расистскую идеологию. Но Рудольф Юнг был не только успешным судетским праворадикальным агитатором и организатором.

В появившейся в 1919 году в Троппау книге «Национальный социализм» речь шла вовсе не о проблемах и конфликтах в германо-чешских отношениях. Юнг вёл речь о вопросах идентичности немецкой нации, и предложил стратегию для нее в своем видении желаемого политического будущего для немцев. Его книга была не какой-нибудь публикацией о региональной политике, но одним из первых программных трудов пангерманского национал-социалистического движения. Как видно из книги, она была написана до подписания мирного договора, и обращается хронологически к намного более глубоким вопросам немецкой истории. Это был антилиберальный и антидемократический, но ни в коей мере не ревизионистский труд, который мог быть истолкован как реакция на решения держав-победительниц. Юнг совсем не стремился вернуться к условиям жизни, известным до Первой мировой войны.

К павшим династиям Гогенцоллернов и Габсбургов Рудольф Юнг не питал никаких симпатий. Он возмущался кайзером Вильгельмом II, что он и Бисмарк – в глазах Юнга только «большой гигант» среди немцев своего времени – окружили себя евреями в качестве советников (11). По отношению к Венскому двору он встал в непримиримую оппозицию к «немецкой лютеранской» империи (12). Вместо обвиняемого в катастрофе и несчастьях «Материализма», он поставил виновниками «Маммонизм» и «еврейский дух», но больше всего Юнг осудил демократическое государство.

«Вся интернациональная демократия, мнимые идеалы которой защищают большая пресса и большие партии, чьему знамени они клянутся, не более чем политический осадок еврейского духа, и не служит никакой иной цели, кроме как достижению мирового господства иудаизма!» (13).

К немецкой нации Юнг также не испытывал сочувствия: «Немецкий народ глубоко несчастный сегодня, по своей вине. Почему он следует за приманкой еврейского крысолова и купленным прислужникам западного Маммонизма?» (14). Как рецепт Юнг предложил: создание «народного сообщества», «здоровый образ жизни семьи», экономические и социально-политические реформы, земельную реформу и национализацию некоторых «частных компаний» (15). Даже в отношении религии парили перед ним далеко идущие изменения. «Мы не произошли из христианства» сказал Юнг «наша церковная структура должна быть немецкой» потребовал он. Скорее пришло это к новому духовному воспитанию народа. «Снести все барьеры для осознания, что всё, что несет в себе немецкую кровь, принадлежит одно другому» должно распространяться в немецком населении, считал Юнг. Он подчеркивал решительно это, как «новое государственно-правовое и национальное требование»:

«Объединение всех немецких земель в единое государство, Германскую империю (рейх), с сохранением индивидуальности и самостоятельности земель. Наиактивнейшая защита всего нашего народа, живущего на территории иностранных государств в районах, где он преобладает» (16).

Данное заявление было изложено в виде текста 5/6 мая 1918 года в «партийных принципах» DNSAP как одно из требований (17).

Вскоре после выхода его книги, 20 августа 1920 года Юнг выступил в зале заседаний Зальцбургского ландтага на так называемом открытом заседании национал-социалистов с программной речью. Тогда объединились национал-социалистические группы из Австрии, Чехословакии и Германии вместе в Национал-социалистическую партию Великой Германии (иногда ее называют Национал-социалистической партией немецкого народа), и провозгласили от имени всех «угнетенных немцев» требование «нашу мечту о создании социальной Пан-Германии»; «Винер Цайтунг» австрийских национал-социалистов, «Дойче-Арбайт Прессе» цитируют из заключительной речи тогдашнего председателя заседания Вальтера Риля:

«Вчера представители от Вестфалии до Дечина, от Киля до Мерано объединились с нами. Мы являемся первой немецкой партией, которая может претендовать на создание великого германского

отечества, как мы его понимаем, построенного и объединенного везде, где звучит немецкий язык. Мы торжественно заявляем протест (собравшиеся встают со своих мест) против притеснения наших братьев на Севере и Юге, на Западе и Востоке, везде, где есть непотерянная немецкая земля и клянемся, что не успокоимся раньше, чем узнаем, что они освобождены и объединились с нами, в случае необходимости, с помощью меча» (18).

Среди присутствующих 235 делегатов и 100 гостей из Австрии, Чехословакии, Польши и Германии был также и Адольф Гитлер (19).

Ни Гитлер, ни Рудольф Юнг не были в то время известными визионерами среди собравшихся национал-социалистов. Как сообщала зальцбургская газета «Фолькскруф» (Глас народа), речь Юнга была встречена «громовыми и продолжительными аплодисментами», и не только это – «все партийные группы проголосовали под протокольную запись собрания, что они хотят взять его принципы в качестве программной основы» (20). Гитлер также выступил с речью, и в ней сделал малоизвестное сегодня признание: «Мне почти стыдно, что только сейчас, после стольких лет, то же самое движение, которое уже началось в Немецкой Австрии [в 1904 году], лишь только вступило в Германскую империю» (21). Гитлер обращался несколько раз к Юнгу, даже в основном программном заявлении: «Первое и самое важное, что мы вообще хотели бы зафиксировать, и что в конечном итоге является конечной целью существования народа, это борьба за свободу и единство и за воссоединение всего народа; поэтому это было», - сказал Гитлер. - «Первое требование немецкой партии, которое она готова, как сказал Юнг, представлять безрассудно независимо от любых соображений политики. Мы требуем Великой Германии, воссоединения всех германских территорий» (22).

Только тогда следует обратиться к другим программным целям национал-социализма; сначала же удовлетворить первое требование – расширение существующего Германского рейха до Великой Германии – «затем лишь освободится место для всей дальнейшей реформы» сказал Гитлер. К ней относятся как для Юнга, так и для Гитлера так называемый еврейский вопрос. Юнг был вульгарным антисемитом и разъяснял его в своей книге 1919 года на жаргоне заводчика скота, а не политика:

«Еврейский народ возник из ряда прямо-таки неимоверных расовых смешений с широким использованием инбридинга (инцухта); семиты и несемиты смешивались друг с другом и унаследовали наихудшие свои качества. Как саранча заполнили предки сегодняшних евреев чужие страны, чтобы жать там, где никогда не сеяли» (23).

В таком же стиле Гитлер взял его антисемитизм для выражения, и его слова уже ко времени создания Великой Германии – когда «место стало свободным для всей дальнейшей реформы» - предполагали худшее:

«Поэтому не думайте, что вы сможете бороться с болезнью, не убивая ее возбудителя, не уничтожая бациллу, не думайте, что расовый туберкулез будет побежден, что беззаботно, народ освободится от возбудителя расового туберкулеза. Работа еврейства никогда не прекратится, и отравление людей не закончится, если возбудитель, еврей, не будет удален из нашей среды» (24).

Оба, и Юнг и Гитлер, говорили о схожих предпочтениях в экономической реформе и социальной политике, как и политики всех цветов делают и сегодня, но оба держали две большие цели в поле зрения: расширение германского рейха и решение так называемого еврейского вопроса. Вопросы идентичности немецкой нации, с одной стороны, и странный животный антисемитизм, с другой стороны, были с самого начала двумя характерными особенностями национал-социализма (25). Это привело к начальному политическому союзу Рудольфа Юнга и Адольфа Гитлера, который, как отметил американский историк Рональд Смелсер, был открыт для всевозможных группировок: «Содержание идеалов было схожим у всех групп. Все они были безоговорочно пангерманскими и представляли себе Великое германское государство, которое будет доминировать в Центральной Европе (Срединная Европа). Все были антисемитскими в том, что считали евреев главными виновниками бед Германии» (26).

В 1919 году, когда книга Юнга «Национальный социализм» была опубликована, в Мюнхене была основана такая же Немецкая рабочая партия, которая в 1920 году была переименована в Национал-социалистическую немецкую рабочую партию (НСДАП). Идейное и организационное объединение трансграничного национал-социалистического движения из Чехословакии, Австрии и Германии шло быстрыми темпами. Юнг был популярным оратором на национал-социалистических собраниях в Германии, и вскоре также распространились через Фелькишер Беобахтер его прогнозные заявления о национал-социализме и национальной революции (27). В Вене под названием «Государственная партийная линия» была учреждена так называемая межгосударственная канцелярия национал-социалистической партии, которая координировала совместную деятельность. Здесь также случались неизбежные внутриорганизационные конфликты, но национал-социалистический «дух» не знал на самом деле «границ», как Юнг и задумывал с самого начала.

Юнг в 1920 году стал не только депутатом чехословацкого парламента, но также считался «лидером крупнейшей национал-социалистической организации, а именно в Чехословакии» (28). Он был таковым не только у судетских немцев, чьи имена мы встречаем снова и снова в ранней истории национал-социализма, но Юнг пользовался особенно высоким авторитетом среди всех ранних национал-социалистов.

Конрад Гейден (1901-1966) в своей изданной в 1932 году книге по истории национал-социализма высоко оценил роль Юнга в профилировании Гитлера в НСДАП. «Рудольф Юнг, всё еще своего рода духовный покровитель национал-социализма, Гитлер торжественно помазан как вождь всех немецких национал-социалистов», когда он обращался к тогдашним различным националистическим группировкам. «Я жду понимания партайгеноссе в Берлине, Лейпциге и других местах, что они станут на сторону партайгеноссе Гитлера во всем Германском Рейхе», должен был напомнить Юнг (29). Так он смог сделать, в соответствии со своей программной книгой, а также своей практической организационной работой среди национал-социалистов достиг значительного успеха. Циркуляр НСДАП за 7 января 1922 года сообщает: «Партайгеноссе Юнг, как национал-социалистический представитель интересов немецкого народа в Чехословакии в пражском парламенте, должен вообще считаться одним из самых ярких руководителей национал-социалистического движения» (30). Вскоре после этого 4 февраля 1922 года Юнг был на видном месте в торжественных мероприятиях конференции НСДАП в Мюнхене: «Фактическое завершение конференции состоялось в Цирке «Кроне» на митинге, где партайгеноссе Юнг и Гитлер выступали перед более чем 4000 тысячами человек» (31).

Со второго съезда национал-социалистов из Германии, Австрии и Чехословакии в 1923 году в Зальцбурге «Немецкая рабочая пресса» сообщала о впечатляющем успехе обоих докладчиков завершающего митинга в здании Зальцбургской школы верховой езды Рудольфа Юнга и Адольфа Гитлера. Член зальцбургского парламента Ханс Продингер (1887-1938) открыл заседание с весьма впечатляющей помпой в стиле более поздних выступлений Гитлера, которые часто устраивались на публичных митингах и съездах:

«После него с энтузиазмом приветственное слово взял лидер южносудетских делегатов Рудольф Юнг. Программный автор нашего движения, чьи широко распространенные труды о национальном социализме создали его теоретическую и интеллектуальное основу, шлёт привет из Судетской области. Он говорит об общей проблеме разделения всех немцев, независимо от того, в каких границах они живут, он провозглашает святым убеждением, что только огонь национал-социализма приблизит день освобождения, день когда все границы, отделяющие немцев от других немцев падут. Ликующая публика благодарит его аплодисментами» (32).

Гитлер между тем, как более опытный оратор, уже тогда привлекал большую аудиторию: «Все они хотят услышать Гитлера, многие тысячи, Гитлера Апостола, глашатая нашего великого освободительного движения». Он выждал, когда аплодисменты для Юнга утихнут, чтобы публика смогла получить впечатление от появления будущего лидера:

«Там, крики с улицы! Звуки горна! Подъезжает автомобиль. По боковому проходу, в непосредственной близости от трибуны, входит в зал Адольф Гитлер и движется с партайгеноссе Эссером и

капитаном Герингом вдоль шеренги штурмовиков и поднимается прямо на трибуну для выступлений. Оглушительный ураганный рёв приветствия под крышей зала в течение нескольких минут. Шарфы и головные уборы поворачиваются, салютуя знамёнам со свастикой, штурмовики стоят в полной боевой готовности» (33).

Речь Гитлера была об «одном дерзком обвинении против всех тех, кто преступно разрушил священный Германский рейх»: «Но более того, она является высокой песней, симфонией, бесстрашным определением и неукротимой силой сознания» - писала «Ннемецкая рабочая пресса» (34). То, что происходило в Зальцбурге в 1923 году, держало бы десять лет позже под чарами всю Германию, даже если бы Рудольф Юнг больше не стоял на трибунах.

Национал-социализм возник из довоенных пангерманских групп и более того развивался после Первой мировой войны как приграничное пангерманское движение. Непосредственную связь с до и послевоенным периодом обеспечила DNSAP. А 5 мая 1918 года в Вене были сформулированы её партийные принципы и в 1919 году в Чехословакии опубликовано «духовное учение» (35) Рудольфа Юнга о национальном социализме, предложившее «новичкам» в национал-социалистах первую программную платформу. После этого уже в 1920 году НСДАП дала ей применение в своей программе «25 Пунктов» (36), где на первом месте стояла следующая цель: «Мы требуем объединения всех людей германской нации, на основе права самоопределения народов, в Великую Германию» (37) - как это уже предусматривалось в Программе DNSAP до конца Первой мировой войны (38).

НСДАП Гитлера возникла из сотрудничества приграничных судетских, австрийских и немецких национал-социалистов, которые объединились в общенемецкую национал-социалистическую партию в 1920-х. Принципы, принятые в Зальцбурге в 1920 году как для общенемецкой партии, предусматривали автономность для отдельных партийных организаций в разных странах:

«Партии отдельных государств являются самостоятельными в тактических вопросах полностью и обеспечивают свою работу для соответствующих программ территории в соответствии с руководящими принципами всех национал-социалистов» (39).

Эта декларация была подписана как Рудольфом Юнгом так и Адольфом Гитлером, так что практика в последующие годы формальных организационных различий между этими двумя партиями DNSAP и НСДАП, в руководстве обеих партий не предполагала никаких причин для недоразумений. Появившийся как «новичок» Адольф Гитлер дал такой новый стремительный импульс движению, что Рудольф Юнг уже в 1923 году в третьем издании своего бывшего бестселлера вставил посвящение «Адольфу Гитлеру и его последователям». Его ранняя приверженность «чёрно-красно-золотым знамёнам» теперь сменилась исповеданием знамени со свастикой.

После 1922 года представление Юнга нуждалось в значительном пересмотре в его книге в связи с бурным ростом национал-социалистического движения. В Мюнхене, Вене и «многих других местах поселений немцев» в настоящее время развевались красные знамёна со свастикой, писал Юнг с гордостью в третьем издании своей книги. Решительная толпа собралась вокруг этого нового знамени, «чтобы сделать немецкую историю»; свастику, «эти древние арийские знаки спасения», национал-социалистическое движение теперь выбрало с конкретным намерением как «свою эмблему»: «Она также хочет, чтобы ваша приверженность к расово чистому фольклору и ваша непоколебимая вера в возрождение Германии была высказана» (40). Новое красное знамя с чёрной свастикой в белом поле должно объявить «приветствуя победу свободную социальную Пан-Германию будущего», «которая не трусливая мочалка «политики исполнения» (I), но будет создавать мужчин; мужчин в чьих жилах течёт кровь, а не чернила, в чьих сердцах любовь и ненависть, короче, мужчин, таких как Гитлер и его последователи» (41). Чёрно-красно-золотые знамёна превратились в глазах Юнга в предосудительный символ «политики исполнения», который «был хладнокровно принесён в жертву ради немцев в приграничных районах» (42). При всей лести к национал-социалистам в «Рейхе» Юнг не смог сопротивляться следующему заявлению: «Колыбель немецкого национал-социалистического движения была в судетских землях бывшей Австрии» (43).

Ева Хан (2009)

Примечания:

1 Rudolf Jung: Der nationale Sozialismus. Seine Grundlagen, sein Werdegang und seine Ziele, Zweite, vollständig umgearbeitete Auflage, München 1922; die dritte Auflage ist unter demselben Titel in demselben Verlag 1923 erschienen. Es war der ‚Deutsche Volksverlag Dr. E. Boepple‘, der gleichzeitig auch Alfred Rosenbergs antisemitisches Pamphlet Die Protokolle der Weisen von Zion und die jüdische Weltpolitik herausgab (11923, ^{2} und ^{3}1924).
2 Adolf Hitler: Sämtliche Aufzeichnungen 1905-1924, hg. von Eberhard Jäckel zusammen mit Axel Kuhn, Stuttgart 1980, S. 625
3 Aus Deutsche Arbeiter-Presse, 18. 8. 1923, zit. nach Alexander Schilling: Dr. Walter Riehl und die Geschichte des Nationalsozialismus, Mit einem Anhang: Hitler in Österreich, Leipzig 1933, S. 339
4 Was kommt nach Hitler? Die Möglichkeiten und Voraussetzungen einer demokratischen Föderalisierung Zentraleuropas. Eine Analyse und programmatische Skizze von Wenzel Jaksch [geschrieben im Frühjahr 1939, hektographiert], in: Wenzel Jaksch - Edvard Beneš. Briefe und Dokumente aus dem Londoner Exil 1939-1943, hg. v. Friedrich Prinz, Köln 1973, S. 55-79, hier S. 67
5 Alfred Baeumler: Alfred Rosenberg und der Mythus des 20. Jahrhunderts, München 1943, S. 8
6 Jung: Der nationale Sozialismus 1919 (Anm. 1), S. 4
7 In Joachim Fests berühmter Hitler-Biographie wird nur knapp und ungenau auf Jungs Buch hingewiesen: „‚Der nationale Sozialismus, sein Werdegang und seine Ziele’ war schließlich auch der Titel eines umfangreichen theoretischen Werkes, das 1919 in Aussig von einem der Gründer der ‚Deutsch-Sozialen Arbeiterpartei’, dem Eisenbahningenieur Rudolf Jung, veröffentlicht worden war.“ (Joachim C. Fest: Hitler, Eine Biographie, Frankfurt/Main–Berlin–Wien 1973, S. 183). Joachim Fest gibt unkorrekt den Buchtitel, den Erscheinungsort und den Parteiname an. Darüber hinaus gehörte der 1888 geborene Jung im Jahre 1904 nicht zu den Gründern der Deutschen Arbeiterpartei, der Vorgängerin der DNSAP.
8 Mads Ole Balling: Von Reval bis Bukarest, Statistisch-biographisches Handbuch der Parlamentarier der deutschen Minderheiten in Ostmittel- und Südosteuropa 1919-1945, Bd. 1, Kopenhagen 1991, S. 418f.; die bisher einzige biographische Studie über Jung bietet Dušan Kořený: Rudolf Jung a sudetská varianta nacismu, Diplomová práce, Filozofická fakulta Univerzity Palackého, Olomouc 2003.
9 Eugen Weese: Aus den Anfängen des Nationalsozialismus im sudetenschlesischen Raum, in: Schlesisches Jahrbuch für deutsche Kulturarbeit im gesamtschlesischen Raum 12 (1940), S. 195-207, hier S. 205 und S. 206
10 Ebenda, S. 206
1 1 Jung: Der nationale Sozialismus 1919 (Anm. 1), S. 3
12 Ebenda, S. 57
13 Ebenda, S. 50
14 Ebenda, S. 3
15 Für die hier referierten Forderungen und Zitate vgl. ebenda, S. 58-87; diesbezüglich stützte sich Jung auf eine 1918 veröffentlichte Broschüre, die sein enger Mitarbeiter und Parteikollege verfasste und die in einer von Jung leicht abweichenden Diktion die gemeinsame wirtschafts- und sozialpolitische Vision beider beschrieb, vgl. Walter Riehl: Unser Ziel. Eine Flugschrift für deutschen Nationalsozialismus, Leipzig–Wien ^{3}1918.
16 Jung: Der nationale Sozialismus 1919 (Anm. 1), S. 61
17 Ebenda, S. 94f.
18 Zit. nach Alexander Schilling: Dr. Walter Riehl und die Geschichte des Nationalsozialismus. Mit einem Anhang: Hitler in Österreich, Leipzig 1933, S. 249
19 Über den Verlauf der Tagung vgl. ebenda, S. 243-256
20 Adolf Hitler: Sämtliche Aufzeichnungen 1905-1924, hg. von Eberhard Jäckel zusammen mit Axel Kuhn, Stuttgart 1980, S. 173
21 Ebenda, S. 173 (*Aus unterschiedlichen Aufzeichnungen der Rede ist nicht klar, ob Hitler 1904 oder 1908 sagte.)
22 Ebenda, S. 176
23 Jung: Der nationale Sozialismus 1919 (Anm. 1), S. 41
24 Hitler: Sämtliche Aufzeichnungen (Anm. 20), S. 177

25 Diese Position wird hier nach einer eingehenden Prüfung des von Michael Wladika formulierten Urteils eingenommen: „Der latent immer vorhandene Antisemitismus wurde neben dem Antimarxismus endgültig zur zweiten
tragenden Säule der Partei.“ (Michael Wladika: Hitlers Vätergeneration. Die Ursprünge des Nationalsozialismus in
der k. u. k. Monarchie, Wien-Köln-Weimar 2005, S. 624).
26 Ronald M. Smelser: Hitler and the DNSAP: Between Democracy and Gleichschaltung, in: Bohemia 20 (1979) S. 137-155, hier S. 140
27 Hitler: Sämtliche Aufzeichnungen (Anm. 20), S. 362
28 Hitler: Sämtliche Aufzeichnungen (Anm. 20), S. 532
29 Konrad Heiden: Geschichte des Nationalsozialismus. Die Karriere einer Idee, Berlin 1932, S. 101f.
30 Hitler: Sämtliche Aufzeichnungen (Anm. 20), S. 540 und S. 569
31 Ebenda, S. 566; für weitere Informationen über die damalige Zusammenarbeit zwischen der DNSAP und Hitlers Münchner NS-Bewegung vgl. Smelser: Hitler and the DNSAP (Anm. 26)
32 Aus Deutsche Arbeiter-Presse, 18. 8. 1923, zit. nach Schilling: Dr. Walter Riehl (Anm. 18), S. 339
33 Ebenda, S. 340
34 Ebenda, S. 340f.
35 Ebenda, S. 339
36 Für bemerkenswerte Einblicke in die programmatischen Veränderungen unter gleichzeitigem formalen Festhalten an dem 25-Punkte-Programm vgl. Heiden: Geschichte des Nationalsozialismus (Anm. 29), S. 20-27
37 Werner Maser: Der Sturm auf die Republik. Frühgeschichte der NSDAP, Revidierte Neuausgabe von „Die Frühgeschichte der NSDAP, Stuttgart 1973, S. 468 (1. Aufl.: Werner Maser: Die Frühgeschichte der NSDAP. Hitlers Weg bis 1924, Bonn 1965)
38 Für weitere Beobachtungen zum Beitrag von Jungs Ideen in den programmatischen Entwicklungen in der NSDAP vgl. Heiden: Geschichte des Nationalsozialismus (Anm. 29), S. 35f.
39 Schilling: Dr. Walter Riehl (Anm. 18), S. 252
40 Jung: Der nationale Sozialismus 1923 (Anm. 1), S. 65
41 Jung: Der nationale Sozialismus 1923 (Anm. 1), S. 5
42 Rudolf Jung: Der nationale Sozialismus – Träger der deutschen Zukunft, Troppau 1923, S. 9
43 Jung: Der nationale Sozialismus 1923 (Anm. 1), S. 66

Примечание переводчика:

I. «Политика исполнения» - (ист.) политика Веймарской республики в отношении Версальского договора.

Перевод с немецкого языка Богдана Заднепровского